

立项编号：HNMXL20251161

河南省民办教育协会课题
结项申请书

课 题 名 称_____书院制育人功能的内涵研究_____

主 持 人 _____王一茜_____

主持人所在单位 _____豫北医学院_____

填 表 日 期 _____2026 年 4 月_____

2026 年 2 月制表

课题基本情况

课题名称		书院制育人功能的内涵研究						
关键词		书院制；育人功能；历史演进						
主持人		王一茜	性别	女	文化程度	硕士研究生	出生年月	1991 年 8 月
行政职务		无	职称	未评级		研究专长		通识教育
工作单位		豫北医学院				邮政编码		453000
联系电话		15837391077						
主要完成人	姓名	性别	出生年月	职称	工作单位		手机号码	
	史蕾	女	1994 年 10 月	未评级	豫北医学院		18003736868	
	李倩倩	女	1991 年 11 月	未评级	豫北医学院		15936522137	
所在单位意见								
本课题所填内容属实；无抄袭、剽窃情况；没有涉及侵犯知识产权或泄露国家机密情况。								
经单位审核同意结项。								
(印章)								
年 月 日								

本表附在结项报告等材料前面。

书院制育人功能的内涵研究

摘要：书院制作为中国高等教育领域十分重要的制度改革探索，其育人功能的本质内涵及实现路径是决定改革成败的根本，因此本文以历史演进为清晰、自然的分析线索，先系统考察书院制从中国古代书院到西方住宿学院再到当代大学书院制的发展脉络，再在此基础上对不同类型高校的实践模式做严谨比较，由此自然、妥帖地厘清书院制育人功能的核心维度及演变规律。具体而言，书院制育人功能经历了“道德教化—自由教育—全人培养”三个明确阶段，也形成了互补性功能、统合性功能和涵育性功能三大核心维度。更难得的是，文章据此提出有洞见、有逻辑的建议：当代书院制改革宜回归“成人教育”的本真意涵，在历史传承与时代创新的张力中求平衡，主动、有力地将书院从“居住空间”转变为“教育共同体”。

关键词：书院制；育人功能；历史演进

A Study on the Connotation of the Educational Function of the Collegiate System

Abstract: As a highly significant institutional reform exploration in the field of Chinese higher education, the essential connotation and implementation path of the educational function of the collegiate system are fundamental to determining the success or failure of the reform. Therefore, this study takes a clear and natural historical evolution as its analytical clue. It first systematically examines the developmental trajectory of the collegiate system from ancient Chinese academies to Western residential colleges and then to contemporary university collegiate systems. On this basis, it conducts a rigorous comparison of practical models across different types of institutions, thereby naturally and appropriately clarifying the core dimensions and evolutionary patterns of the educational function of the collegiate system. Specifically, the educational function of the collegiate system has undergone three distinct stages—"moral cultivation, liberal education, and holistic education"—and has formed three core dimensions: complementary function, integrative function, and nurturing function. More notably, the study puts forward insightful and logical recommendations: contemporary collegiate system reform should return to the true meaning of "adult education," seek a balance between historical inheritance and contemporary innovation, and proactively and effectively transform colleges from "living spaces" into "educational communities."

Keywords: Collegiate System; Educational Function; Historical Evolution

目录

一、引言	4
(一) 问题提出	4
(二) 研究意义	4
(三) 研究思路与方法	4
二、书院制的概念厘定与历史源流	5
(一) 书院制的内涵界定	5
(二) 古代书院的教育理念与传统	6
(三) 西方住宿学院的起源与特征	6
三、书院制育人功能的历史演进轨迹	7
(一) 古代书院的育人功能：道德教化与人格养成	7
(二) 西方住宿学院的育人功能：自由教育与社群培育	7
(三) 现代大学书院制的育人功能：多元探索与功能整合	8
四、典型高校书院制育人功能的实践样态	9
(一) 岳麓书院：文化传承导向的育人模式	10
(二) 耶鲁大学：自由教育导向的住宿学院模式	10
(三) 复旦大学：通识教育导向的书院模式	11
(四) 西安交通大学：社区管理导向的书院模式	11
(五) 豫北医学院：资源约束下的民办院校探索	12
五、书院制育人功能的维度解构与内涵阐释	12
(一) 功能维度的分析框架	12
(二) 互补性功能的内涵	13
(三) 统合性功能的内涵	13
(四) 涵育性功能的内涵	14
六、书院制育人功能的历史流变规律与当代启示	14
(一) 历史流变的主要特征	14
(二) 对当代书院制改革的启示	15
七、结语	16
参考文献:	17

一、引言

（一）问题提出

二十一世纪以来，中国高等教育面临一个日益突出的矛盾：一方面，专业分化的不断加剧使知识传授的效率达到历史新高；另一方面，学生人文素养的缺失、社会性能力的不足以及价值认同的困惑，成为制约人才培养质量的瓶颈。正是在这一背景下，书院制改革应运而生。

自 2005 年复旦大学、西安交通大学率先进行书院制改革以后，书院制模式在全国高校中得到了极为充分、有序的扩散，目前已有一百余家高校开展不同形态的书院制探索，从研究型大学到地方院校、民办高校、职业院校均有覆盖^[1]。更重要的是，改革的根本目的正是要突破传统院系模式中“重专业、轻通识；重知识、轻素养；重管理、轻育人”的种种限制，由此建构起有利于学生全面发展的新教育空间。

然而，书院制究竟有怎样的育人功能，这是一个十分明确而根本的问题，但毋庸讳言，不同高校对此已有种种差异极大、彼此交错的回答：有人把书院当作通识教育的实施平台，有人认为它是学生社区的管理机构，有人突出其思想政治教育职能，也有人从综合素质拓展的角度加以阐述。因此，功能定位的模糊与分歧也自然地导致了实践中所见的“书院子与学院子两张皮”“书院工作活动化、空心化”诸种问题^[1]。

由于要解决“书院制应当发挥何种育人功能”的问题，单从现有经验总结显然不够，因此宜回到历史的纵深，系统、有层次地考察书院制在不同时代、不同文化语境中所承担的育人使命，由此引出普遍性的规律性认识。这是本文的明确起点。

（二）研究意义

本研究的理论意义在于：从历史梳理、比较分析入手，系统、有层次地厘清书院制育人功能的诸种维度及内在关系，因此能自然妥帖地提出书院制研究的新分析框架，也区别于目前学界对某类书院实践的研究，更注重从历史演进中把握书院制育人功能的本质。

本研究的实践意义在于：从对典型高校实践模式的比较出发，系统、有层次

地厘清不同模式下书院育人功能的优势及限度，由此引出对正在推进或计划推进书院制改革的高校的策略参考。更难得的是，还就民办院校资源约束下的书院制改革予以专门讨论。

（三）研究思路与方法

本文以历史演进为基本脉络，很自然、妥帖地采用“溯源—析流—明变—致用”的研究路径：先溯源古代书院及西方住宿学院的教育传统，由此厘清书院制的双重历史基因，继而考察书院制在当代中国的实践形态及不同高校的探索经验，再对书院制育人功能作系统、有层次的维度解构，最后从历史流变中自然、有力地导出对当代改革的启示。

由于本文对研究方法有清楚、有层次的安排，故宜自然地表述为：本文采用文献研究法对书院制研究的主要成果加以梳理，用历史研究法考察书院制育人功能的发展脉络，再用案例研究法对中外高校加以比较分析。

二、书院制的概念厘定与历史源流

（一）书院制的内涵界定

由于“书院制”是一个内涵丰满、层次分明的概念，故而和飞教授对现代大学书院做了清楚、妥帖的界定：即它是一种与学院制相匹配、以学生生活社区建设及大学生自主发展为基础的教育管理制度^[2]。由此也自然地引出其基本要素。

第一，书院的空间基础是以学生住宿区域为基本活动空间，因此自然、合理地打破了传统院系模式中专业班级聚居的安排方式，实行跨专业、跨年级混住制度，而此种空间安排本身就有极其明确、巧妙的教育意涵：改变学生交往圈层，让知识背景不同的同学在日常交往中彼此启发。

第二，书院是以相对独立于专业学院的方式组织起来的，故而在双院制框架下学生既属于专业学院，又属于书院，由此自然地接受专业教育及通识教育、人格养成教育。周方舒从协同治理的角度对现代大学书院做了清晰、有洞见的分析，即其组织设计的根本目的是在专门化培养与全面发展之间求平衡^[3]。

第三，由于导师制是书院运行的根本机制，故而彭远威就高职院校书院制建设做了清楚、有层次的论述：书院以学业导师、生活导师、朋辈导师诸种形式，在课堂之外主动、有计划地建立师生良性关系，由此促进学生个性化发展^[4]。

第四，由于书院教育的内容以通识课程、经典研读、学术讲座、社会实践、

社区建设诸种形式展开，因此很自然、妥帖地补足了专业教育中知识广度不够、价值塑造薄弱、社会性能力培养缺失诸种不足。

从现有诸种因素出发可以十分自然、妥帖地界定书院制：即以住宿社区为空间载体，以导师制为基本机制，以通识教育及共同体生活为主要内容，其根本目的都是促进学生发展。

（二）古代书院的教育理念与传统

中国古代书院是世界教育史上独特的制度创造。它起源于唐代，兴盛于宋代，延续至清末，在千余年的历史中形成了丰富的教育传统。

古代书院的教育目标可以概括为“成人”而非“成才”。所谓“成人”，是指成为一个完整的人、一个有德行的人、一个能够承担社会责任的人。书院教育不满足于知识的传授，更追求人格的养成。朱熹制定的《白鹿洞书院揭示》将“五教之目”置于“为学之序”之前，明确表达了德育优先的价值取向。

由于古代书院在教学方法上有明确、自觉的“师生切磋”、“学思并重”的设计，故书院讲学绝不是简单的知识灌输，而是师生对话、论辩交锋，学生不是知识的接受者，实为讨论的参与者，因此也自然有利于培养学生独立思考的能力及求学之志趣。

古代书院对环境的育人功能有自觉、成熟的思考，故而张应强和方华梁在《从生活空间到文化空间：现代大学书院制如何可能》一文里从制度化的学校教育空间与传统书院空间二者的张力出发，讨论了现代书院的文化育人功能^[5]。更难得的是，他们指明书院多选址山水胜地，建筑雅致，匾额楹联皆有深意，学生居此读书、论学、交游，便处在文化的浸润之中。所谓“如入芝兰之室，久而不闻其香”，实为隐性教育极好的象征。

藏书、讲学、祭祀三者结合是古代书院明显、重要的特征：藏书楼藏书，讲学活动论学，祭祀典礼明道统，三者彼此配合，故而书院实为藏书、讲学、祭祀诸种功能融会一堂的理想空间。

由于古代书院的传统对现代书院制有直接、实在的借鉴意义，故而“以文化人”的理念、“师生共学”的方式及“环境育人”的实践都至今有极强的生命力。

（三）西方住宿学院的起源与特征

西方的住宿学院制以英国的牛津大学和剑桥大学为代表，其历史可以追溯到

中世纪。陈廷柱和段梦涵在《变迁中的英国寄宿制学院及其对我国高校书院制改革的启示》中，对英国两类寄宿制学院进行了系统比较，并提出我国高校在推行书院制过程中，应遵循“坚持实事求是、强化问题意识、做到适可而止”三个原则^[6]。

由于牛津大学学院制度起源于 13 世纪，当时有若干学者及学生聚集于牛津，而为了保证学生住宿、生活的基本需要，教会及慈善捐助者当时就创立了最早的学院。故而可以十分自然、妥帖地说，最初各学院只是住宿机构，以后才逐步发展为教学、研究、生活诸种功能兼备的学术组织。

西方住宿学院最突出、最明确的特点就是“住宿与教育一体化”，故而学生住在学院，就生活在学院，学习于学院，交往于学院，因此学院绝不是学生生活的“后勤部门”，实为人才培养的主要载体。

由于导师制是西方住宿学院的灵魂，故而西方住宿学院中每位学生都有一名导师，由其指导学业、培育人格，师生定时见面，进行一对一交流，因此教育实质上是以“人对人的直接影响”的形式展开的，绝不是简单的知识灌输。

由于住宿学院有跨学科社群生活的明确特色，故而学院内学生来自不同专业，在共处中彼此交流、彼此启发，因此跨学科的日常交往自然地弥补了专业院系中知识分化的不足，也有利于开阔学生眼界。

此外，由于西方住宿学院有成熟、悠久的学生自治传统，故学生在学院事务中有实际发言权，也因而自然地培养起责任意识 and 领导能力。

西方住宿学院的教育理念可自然、妥帖地概括为“自由教育”，而刘海燕在《守护自由教育：耶鲁大学住宿书院的演进及其启示》中对此做了极好的梳理：自由教育的目的绝不是培养职业技能，而是要培养知识广博、善于批判、有公民精神的“完整的人”^[7]，因此也对当代大学书院制有直接而重要的启示。

三、书院制育人功能的历史演进轨迹

（一）古代书院的育人功能：道德教化与人格养成

由于古代书院的育人功能的根本目的是道德教化、人格养成，因此可以很自然、妥帖地予以说明。

从功能定位可以自然、妥帖地看到，古代书院的根本目的是培养“君子”，而“君子”既要有经世致用之学识，又必当有修身立德之品行，因此书院以经典

研读、礼仪规范、师生切磋、环境熏陶诸种方式培育学生的价值取向和行为习惯。故此德育绝不是智育之上的“添加剂”，实乃其内在灵魂。

从现有资料可以清楚、有层次地看到，古代书院发挥育人作用主要有四种明确而有逻辑关系的功能实现方式：第一是经典教育，即以儒家经典为教材来灌输价值观念、行为规范，第二是师道传承，即教师以自身的言行作榜样予以潜移默化的教化，第三是礼仪实践，即用祭祀、释奠诸种仪式培养身份感，第四是环境浸润，即以书院建筑、园林景观本身作为文化精神的载体。

从现有资料可以自然、贴切地总结出古代书院育人功能的诸种特征：整体性即德育、智育、美育三者融为一体，实践性即提倡知行合一、重在道德践履，长期性即教育过程延续多年、潜移默化积累成效，内隐性即教育多以潜移默化之法展开。

虽然古代书院的育人功能有清楚、客观的历史局限，即服务于当时的社会结构及价值体系，因而与当代多元价值取向有种种张力，但是毋庸置疑，其本身已很好地说明了教育可以做到知识传授与人格养成的统一。

（二）西方住宿学院的育人功能：自由教育与社群培育

由于西方住宿学院的育人功能有明确的目标，故可很自然、妥帖地归纳为自由教育及社群培育。

西方住宿学院从功能定位上体现了自由教育理念，即自由教育的根本要义是：教育目的绝不是为某种职业培养技能，而是为了“人”的培养。因此，受过自由教育的人应当有广博的知识、严谨的思维、独立的判断、参与的意愿。正因如此，住宿学院以跨学科社群生活及师生密切互动的方式，为自由教育提供了真正可操作、可落实的制度化载体。

从功能实现方式可以总结出西方住宿学院发挥育人作用的四种主要途径：第一是导师制，即以一对一的方式予以学生具体指导，第二是跨学科交流，即不同专业学生共处一院彼此切磋琢磨，第三是社群活动，即以体育、艺术、辩论、志愿服务诸种活动培养综合能力，第四是学生自治，即让学生参与学院事务管理以培养责任意识。

从现有论述总结出西方住宿学院育人功能的基本特征：全人性，即促进学生整体发展，生活性，即教育与生活彼此融合，自主性，即尊重学生主体地位，社

群性，即在共同体中实现社会化。

由于该模式对中国大学书院制改革有十分明确、直接的影响，故高校在推进书院制建设时普遍以西方住宿学院为参照系，但是毋庸讳言，中西方大学的制度环境、文化传统、资源条件都不同，因此生搬硬套就会出现“水土不服”的问题。

（三）现代大学书院制的育人功能：多元探索与功能整合

由于现代大学书院制是以西方住宿学院制为蓝本，又继承、发展了中国古代书院精神，因此其育人功能有十分明显的多元探索、功能整合的特点。

从功能定位的角度可以十分自然、妥帖地看到当代大学书院制诸种实践取向，因此刘海燕和陈晓斌对书院三种典型模式作了极好的比较，由此将当代书院合理、清晰地划分为通识教育导向、学生管理导向和素质拓展导向等不同类型^[7]。具体而言：高校把书院定位为通识教育的组织载体的，就着力构建通识课程体系，高校把书院定位为学生社区管理平台的，就承担日常管理及思想政治教育诸种职能，高校把书院定位为第二课堂活动基地的，就组织各类课外活动，高校依托历史书院资源的，则突出文化传承、精神感召之功能。

这种多元取向反映了不同高校对书院制育人功能的不同理解，也体现了改革的探索性特征。刘巍和张亚群在对高校书院制改革的特征、问题与对策的研究中指出，当书院被赋予过多功能时，其核心使命反而变得模糊不清，一些书院“什么都做”，结果“什么都做不深”^[4]。

由于当代大学书院制在功能实现方式上采用了通识课程教学、导师个别指导、社区文化建设、学生自主管理、社会实践活动诸种手段，故而吴春阳等从组织变革的角度对现代大学书院制革新的逻辑理路做了极清楚、有洞见的分析：各手段彼此配合形成育人合力^[8]。

由于可以从功能特征的角度予以考察，故可以说当代大学书院制有融合性、探索性、时代性及开放性诸种特点：融合中外教育传统，探求本土化模式，回应时代教育需要，主动开放改革。

当代书院制改革所要解决的根本问题可以十分清楚、有层次地归纳为：怎样在功能多元化时保持功能聚焦，怎样在借鉴中外经验时形成本土特色，怎样在资源有限时取得最佳育人效果，而这些问题宜从历史反思、现实分析中求解。

四、典型高校书院制育人功能的实践样态

（一）岳麓书院：文化传承导向的育人模式

岳麓书院是中国古代书院最典型的代表，自北宋开宝九年创办以后千余年来弦歌不绝，现为湖南大学的一个组成部分，在现代大学体制下仍正常发挥书院育人的功能，因而也是研究书院育人功能极为难得、极为理想的样本。

由于岳麓书院的育人功能是以文化传承为根本的，因此张应强和方华梁指出，现代书院的文化育人功能体现在从“生活空间”向“文化空间”的转变之中^[5]。而岳麓书院从物质空间、文化传统、学术精神诸方面对学生加以文化浸润。

岳麓书院发挥育人功能的四个途径分别为：第一为空间育人，即书院建筑、园林、碑刻、匾额诸种物质遗存都是直接的育人载体；第二为传统育人，即以祭祀、讲学、礼仪诸种传统活动之恢复来传承书院精神，第三为学术育人，即以书院为平台从事国学研究、培养高端人才，第四为环境育人，即学生于古朴庭院中读书论学、切磋琢磨，自然接受千年文脉的潜移默化之熏陶。

岳麓书院的经验表明，历史积淀本身就是一种教育资源。空间有厚重感，传统有连续性，精神有传承性，故而书院有利于育人的独特氛围。

（二）耶鲁大学：自由教育导向的住宿学院模式

由于耶鲁大学的住宿学院制度被公认为美国高校书院制最典型的范例，故很自然地要提到：耶鲁于 1933 年推行住宿学院计划，先后建起 14 所住宿学院，每所学院有 450—600 名学生，各院都配有院长、教务长、导师及行政人员。

耶鲁住宿学院的核心教育理念是自由教育。刘海燕指出，耶鲁大学秉持自由教育理念探索住宿书院建设，发挥了社群与教育功能^[7]。更难得的是，耶鲁明确而有力地论证：大学教育的根本目的绝不是教授具体职业技能，而是培养“完整的人”，而住宿学院正是实现此目的极好的载体。

耶鲁住宿学院的育人功能主要通过四种机制来体现。第一是导师制，即每个学生都有自己的导师予以学业指导、生活关照，师生形成有实质联系、有个人关怀的关系。第二是跨学科交流，不同专业的学生同住一院，故能在日常生活中彼此切磋、互相启发。第三是社群活动，学院有学术讲座、艺术演出、体育竞赛、正式晚宴诸种丰富活动。第四是学生自治，学生对学院事务有实际发言权，由此直接培养领导力。

从耶鲁的经验可得出如下结论：住宿学院既是生活空间，又是教育空间，既

是管理单位，也是育人共同体，因此有利于实现学习与生活、知识传授与人格养成、专业教育与通识教育诸种融合。

（三）复旦大学：通识教育导向的书院模式

复旦大学是国内最早推行书院制改革的高校之一。2005年，复旦大学成立复旦学院，将新生纳入书院管理。2012年，学校进一步深化书院制改革，成立了五大书院，分别以五位复旦老校长的名字命名。

复旦大学的书院制改革与通识教育紧密挂钩。刘海燕和陈晓斌将复旦大学作为通识教育导向书院的典型代表^[7]。书院被定位为通识教育的组织载体和师生互动的重要平台。学校明确提出，书院的目标是培养学生的“人文情怀、科学精神和国际视野”。

复旦书院发挥育人功能有明确、彼此衔接的三大途径：其一为通识课程体系，书院开设文史经典、哲学智慧、文明对话、科技进步、艺术创作诸种模块的课程，其二为导师制度，书院有专职、兼职两类导师，有师生共读、导师沙龙诸种形式，其三为文化建设，各书院皆有院训、院徽、院服及文化节。

由于复旦模式把书院自然、妥帖地纳入正规课程体系之中，因此其最突出、最重要的特点就是给书院明确的教育职能，也因而很好地避免了书院成为“活动机构”的种种风险。

（四）西安交通大学：社区管理导向的书院模式

由于西安交通大学从2008年就开始实行书院制改革，故全校本科生都已进入八大书院接受管理，各书院有各自独立的住宿楼宇、管理机构及活动场地。

由于西安交大书院制改革与学生管理体制改革的彼此衔接、互为补充的，故书院被定位为“学生生活社区”，承担学生日常管理、思想政治教育、行为养成诸种职能，学院做专业教育，书院做学生管理及通识教育^[3]。

西安交大书院是以三种明确、有层次的机制发挥作用的：第一是双院协同机制，即建立书院—学院联席会议制度，主动、有计划地加以协调，第二是导师队伍建设，配有专职辅导员、学业导师、生活导师及朋辈导师，第三是社区文化建设，营造“家”的氛围，并经常举办“书院日”“文化节”诸种活动。吴春阳等从组织变革的视角对该模式的运行逻辑做了极好的梳理，也自然、妥帖地指出了

双院协同育人中所遇的信息壁垒及权责不明之问题^[8]。

西安交大模式以社区管理为切入点，把书院建成学生生活的基本单元，因此其最突出、最明显的优点是赋予书院明确的管理职能，又给予充分的资源保障，故而能自然地避免书院“有名无实”的种种风险。但毋庸讳言，也要解决管理中如何体现教育性的问题，切忌让书院变成单纯的“管理机构”。

（五）豫北医学院：资源约束下的民办院校探索

民办院校的书院制改革面临与公办院校不同的条件和约束。以豫北医学院（原新乡医学院三全学院）为例，学校在资源有限的条件下积极探索书院制育人模式，为民办院校推进改革提供了有益经验。

刘巍和张亚群指出，不同类型高校的书院制改革面临不同的挑战，民办院校在资源约束下需要探索适合自身特点的发展路径^[1]。豫北医学院的书院制改革以解决实际问题为导向：既要用书院制改进学生管理，又要在资源约束下最大限度地达成育人目标。

学校发挥其作用有十分清楚、有层次的三种途径：第一是住宿书院模式，即以住宿区域为单位划分书院，实行跨专业混住，第二是通识教育拓展课程，开设人文素养、科学素养诸种模块的课程，第三是第二课堂活动。

学校面临的挑战具有代表性：虽然学校存在着资源投入不足、师资力量薄弱、学生参与积极性不高、改革经验欠缺诸种困难，但是学校在资源约束之下已经摸索出与专业教育结合、与地方文化结合的若干特色做法。

从民办院校的经验可以得出结论：书院制改革绝不是“奢侈品”，资源不够的院校同样可以大有作为，只要找准定位，抓住重点，因地制宜。

五、书院制育人功能的维度解构与内涵阐释

（一）功能维度的分析框架

从对书院制历史演进、实践样态的系统考察出发，本文对书院制育人功能做了十分明确、有层次的解构：把其归结为互补性功能、统合性功能、涵育性功能三个维度，且厘清三者彼此衔接、互为支撑的关系。

由于互补性功能是就书院与专业学院的功能分殊、彼此补充的关系而言的，

故可以表述为，专业教育有利于知识传授、技能训练，但有知识广度、人文素养、社会性能力诸种短板，书院的功能正是弥补这些短板。

统合性功能的本质就是把书院平台上各类教育资源有机、合理地整合起来，而传统体制下学生的专业学习、思想教育、课外活动、生活管理诸种事务都由不同部门分别管理，彼此割裂。因此吴春阳等从组织变革的角度十分自然、妥帖地作了分析^[8]。

涵育性功能实质上是书院以环境营造、文化浸润方式实施隐性教育的具体表现，因此张应强、方华梁已有论述：书院不同于课堂教学的知识传授，更重视学生日常生活中潜移默化的熏陶，故物理空间、文化氛围、人际关系皆为育人资源^[5]。

（二）互补性功能的内涵

由于互补性功能有明确、可分层的特点，因此其具体内涵宜从三个层面来分析。

第一，由于专业教育有重深度、轻广度的特点，故学生所学知识面一般较窄，因此书院以通识课程、跨学科讲座、经典阅读诸种方式主动拓宽学生的知识视野，促成文理交融。刘海燕和陈晓斌对此作了清晰的通识教育导向书院的特征分析^[7]。

第二，由于专业教育重在传授知识、培养技能，故对学生人格养成、价值塑造都重视不够，因此书院以师生交流、社群生活、礼仪活动诸种形式来自然、妥帖地培养学生的社会责任感、人文情怀及道德判断力。

第三，由于传统学生管理模式是以班级为单位，故传统模式下学生的交往范围十分有限，因此书院打破了专业班级界限，让不同专业的学生一起生活，在跨学科交流、集体活动、自主管理诸种情境中自然、充分地发展社会性能力。

互补性功能的核心在于：由于学院承担“专业成才”的任务，书院承担“精神成人”的任务，故二者各就其位，互为补充。

（三）统合性功能的内涵

统合性功能的具体内涵可以从三个方面予以分析。

第一，由于传统模式下课堂学习、课外活动彼此分离，故书院把二者自然、妥帖地整合于同一平台，由此让课堂内容在课外延伸，课外体验在课堂反思。

第二，由于传统模式下学习发生于课堂，生活发生于宿舍，故学习与生活本来是分离的，而书院把学习、生活两者自然、妥帖地融为一体，让学生在生活中学习，在学习生活中生活。因此周方舒对此做了清楚、有力的归纳：这是书院制最突出的特征^[3]。

第三，就专业教育、素质教育的整合加以说明：传统上专业教育与素质教育被当作彼此对立的两极，因此书院把二者自然地融合在一起，让学生接受专业教育时即接受通识教育及人格养成教育。

统合性功能的核心在于：从以学生为中心出发，打破部门壁垒，合理整合教育资源，切实形成育人合力。

（四）涵育性功能的内涵

涵育性功能的具体内涵可以从三个层面理解。

第一，空间涵育。由于书院的物理空间本身就是育人的载体，建筑的空间秩序、公共区域的布置、环境的审美品质，都在潜移默化地影响学生的感受、塑造学生的认知。张应强和方华梁的研究深入阐释了这一功能的实现机制^[5]。

第二，文化涵育。书院通过独特的文化标识、传统活动、礼仪规范诸种形式来创设特定的文化氛围。学生在其中形成价值认同、产生归属感。这种认同不是通过说教达成的，而是在日常参与中潜移默化形成的。

第三，关系涵育。书院中的师生关系、生生关系本身就是重要的教育资源。密切的师生互动、和谐的同辈交往，对学生的人格发展产生积极影响。彭远威的研究指出，导师的言传身教、同伴的相互激励，都是涵育功能的体现^[4]。

涵育性功能的核心在于：教育绝不是单向的“灌输”，而是双向的“唤醒”；绝不是外在的“塑造”，而是内在的“生长”。

六、书院制育人功能的历史流变规律与当代启示

（一）历史流变的主要特征

通过对书院制育人功能历史演进的分析，可以总结出如下规律性认识。

第一，由于古代书院的育人功能相对单一，主要是从事道德教化。现代大学书院制的功能则扩展至通识教育、素质拓展、社区管理等诸种明确而丰富的扩展

方向。阎琨等的研究指出，功能扩展是教育系统应对社会复杂性的必然反应^[9]。

第二，由于古代书院的育人对象是少数精英，而现代书院制面向全体学生。刘巍和张亚群的研究表明，这一转型要求书院制育人功能必须兼顾教育公平和规模效益，不能采用“小而美”的精英教育模式^[4]。

第三，古代书院相对封闭，因此与现代社会的联系有限。现代书院制则高度开放，与社会、家庭、企业等诸种外部因素都有着充分的互动，因此开放既有利于资源引进，也必然带来更复杂、更多元的利益关系。

第四，就从经验到制度的规范化规律可以十分清楚、自然地展开论述：古代书院的育人功能是以教师个人的经验及人格魅力为基础的，而现代书院制有导师制度、课程制度、活动制度、评价制度诸种明确规范。因此吴春阳等从组织变革角度论证了制度化对书院育人功能的保障作用。

第五，就从模仿到创新的本土化规律有十分清楚、逻辑性极强的论述：中国现代大学书院制在借鉴西方住宿学院制的基础上主动、有计划地寻求本土化创新。和飞的研究指出，从早期的简单移植，到当下的多元探索，本土化程度不断提高^[2]。

（二）对当代书院制改革的启示

基于以上分析，本研究提出以下启示。

第一，从历史继承、时代创新的辩证关系来系统、有层次地阐述书院制改革：改革绝不可背离传统，也绝不可机械套用传统，故宜吸取古代书院之教育智慧、西方住宿学院之合理经验，但更要做到在当代语境下的创造性转化。

第二，厘清“全人教育”与“共同体生活”的基本定位。从历史演进的轨迹来看，无论古代书院还是西方住宿学院，其育人功能的根本目的都是“全人教育”和“共同体生活”。因此当代书院制改革宜明确此核心定位，切忌功能泛化而导致核心迷失。刘巍和张亚群的研究指出，这是当前书院制改革中最需要澄清的问题^[4]。

第三，由于育人功能有很强的系统性及整体性，故而互补性功能、统合性功能、涵育性功能绝不是彼此孤立的，而是彼此支撑、互为补充的有机整体，因此书院制改革宜主动协调各功能，形成育人合力。

第四，从因地制宜、分类推进的角度去思考很自然、也很清楚：不同层次、

不同类型的高校书院制育人功能有不同的定位及实现方式,故研究型大学宜突出通识教育及学术文化,教学型院校宜突出素质拓展及实践能力,民办院校宜在资源约束下探索特色模式^[4]。

第五,从“形式移植”走向“内涵深化”。毋庸讳言,目前书院制改革存在着明显的“重形式轻内涵”的倾向,高校对硬件建设、机构设置、制度设计诸种“有形”因素重视有加,却对育人理念、文化氛围、师生关系诸种“无形”要素关注不够。刘巍和张亚群的研究指出,应推动书院从“物理空间”走向“教育共同体”,从“形式移植”走向“内涵深化”^[4]。张应强和方华梁的研究也强调了从“生活空间”向“文化空间”转变的重要性^[5]。

七、结语

本研究以历史演进为分析线索,系统考察了书院制从古代书院到西方住宿学院再到当代大学书院制的发展脉络,选取了岳麓书院、耶鲁大学、复旦大学、西安交通大学、豫北医学院等典型高校进行深入分析,总结出书院制育人功能的三个核心维度——互补性功能、统合性功能、涵育性功能,并探讨了育人功能历史流变的规律及其对当代书院制改革的启示。

研究表明,书院制育人功能经历了从“道德教化”到“自由教育”再到“全人培养”的历史转型。此种转型既是教育系统应对外部环境变化的适应性调整,也符合教育理念自身发展的内在逻辑。因此当代书院制育人功能可自然地组织为互补性、统合性、涵育性诸种功能的有机架构,三者彼此依存、互为补充。

本研究对当代书院制改革的启示是:改革要在历史传承、时代创新两者的张力中求平衡,故不可脱离历史而丢弃书院之灵魂,也不可固守传统而漠视时代之需求。书院育人功能的根本实现绝不是靠硬件豪华、制度完备,而是要创造有利于学生全面发展的真实教育共同体。

当前,越来越多的高校正在推进或准备推进书院制改革。因此关于书院育人功能的定位、书院制度架构的设计、书院育人成效的评价诸种问题都无现成答案,宜在实践中予以探索,本研究提供的分析框架和经验参照,希望能够为这些探索提供有益的参考。

书院制育人功能的研究,本质上是一场教育领域的“寻根”与“开新”:向

上接续中华千年文脉，向下扎根当代教育实践；向内深化育人本质，向外贡献教育智慧。这是本研究的初心，也是未来研究的方向。

参考文献：

- [1] 刘毳,张亚群.高校书院制改革的特征、问题与对策[J].大学教育科学,2023(04).
- [2] 和飞.现代大学书院制的内涵与发展目标[J].肇庆学院学报, 2013(01).
- [3] 周方舒.现代大学书院协同治理研究[D].南京师范大学,2021.
- [4] 彭远威.高职院校书院制建设研究[D].华中科技大学,2021.
- [5] 张应强,方华梁.从生活空间到文化空间：现代大学书院制如何可能[J].高等教育研究,2016(03).
- [6] 陈廷柱,段梦涵.变迁中的英国寄宿制学院及其对我国高校书院制改革的启示[J].高等教育研究,2015(12).
- [7] 刘海燕,陈晓斌.中国大学三种书院教育模式讨论[J].大学教育科学,2018(2).
- [8] 吴春阳,张宝强,丁笑生.组织变革视角下现代大学书院制革新的逻辑理路[J].江苏高教,2023(01).
- [9] 阎琨,吴菡,张雨颀.我国现代大学书院制研究[J].清华大学教育研究,2024,45(01).
- [10] 何毅.现代大学制度视域下的大学书院制研究[M].北京:中国社会科学出版社,2017.

PaperPass[免费版]查重报告

简明打印版

查重结果(相似度):

总 体: 7%

本地库: 7% (本地库包含学术联合库、期刊库、学位库、会议库、共享联合库)

互联网: (免费版不检测互联网资源)

检测版本: 免费版(仅检测中文)

报告编号: 3F2U69F24037ACE5E

论文题目: 书院制育人功能的内涵研究

论文作者: 佚名

论文字数: 13557

段落个数: 174

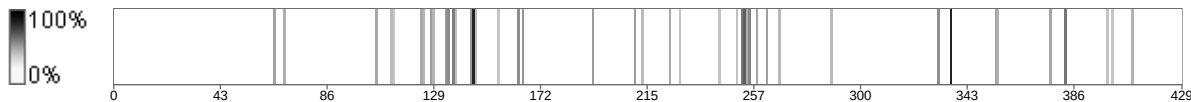
句子个数: 429

提交时间: 2026-4-30 1:30:31

比对范围: 学术联合库、期刊库、硕博学位库、会议库、共享联合库

查询真伪: <https://www.paperpass.com/check>

句子相似度分布图:



本地库相似资源列表(学术联合库、期刊库、硕博学位库、会议库、共享联合库):

- 相似度: 0.8% 来源: 学术联合库
- 相似度: 0.6% 篇名: 《南京审计大学书院制改革研究》
来源: 学位

书院制育人功能的内涵研究

摘要：书院制作为中国高等教育领域十分重要的制度改革探索，其育人功能的本质内涵及实现路径是决定改革成败的根本，因此本文以历史演进为清晰、自然的分析线索，先系统考察书院制从中国古代书院到西方住宿学院再到当代大学书院制的发展脉络，再在此基础上对不同类型高校的实践模式做严谨比较，由此自然、妥帖地厘清书院制育人功能的核心维度及演变规律。具体而言，书院制育人功能经历了“道德教化—自由教育—全人培养”三个明确阶段，也形成了互补性功能、统合性功能和涵育性功能三大核心维度。更难得的是，文章据此提出有洞见、有逻辑的建议：当代书院制改革宜回归“成人教育”的本真意涵，在历史传承与时代创新的张力中求平衡，主动、有力地将书院从“居住空间”转变为“教育共同体”。

关键词：书院制；育人功能；历史演进

A Study on the Connotation of the Educational Function of the Collegiate System

Abstract: As a highly significant institutional reform exploration in the field of Chinese higher education, the essential connotation and implementation path of the educational function of the collegiate system are fundamental to determining the success or failure of the reform. Therefore, this study takes a clear and natural historical evolution as its analytical clue. It first systematically examines the developmental trajectory of the collegiate system from ancient Chinese academies to Western residential colleges and then to contemporary university collegiate systems. On this basis, it conducts a rigorous comparison of practical models across different types of institutions, thereby naturally and appropriately clarifying the core dimensions and evolutionary patterns of the educational function of the collegiate system. Specifically, the educational function of the collegiate system has undergone three distinct stages—"moral cultivation, liberal education, and holistic education"—and has formed three core dimensions: complementary function, integrative function, and nurturing function. More notably, the study puts forward insightful and logical recommendations: contemporary collegiate system reform should return to the true meaning of "adult education," seek a balance between historical inheritance and contemporary innovation, and proactively and effectively transform colleges from "living spaces" into "educational communities."

Keywords: Collegiate System; Educational Function; Historical Evolution

目录

一、引言.....	3
(一) 问题提出.....	3
(二) 研究意义.....	4
(三) 研究思路与方法.....	4
二、书院制的概念厘定与历史源流.....	5
(一) 书院制的内涵界定.....	5
(二) 古代书院的教育理念与传统.....	5
(三) 西方住宿学院的起源与特征.....	6
三、书院制育人功能的历史演进轨迹.....	7
(一) 古代书院的育人功能：道德教化与人格养成.....	7
(二) 西方住宿学院的育人功能：自由教育与社群培育.....	8
(三) 现代大学书院制的育人功能：多元探索与功能整合.....	8
四、典型高校书院制育人功能的实践样态.....	9
(一) 岳麓书院：文化传承导向的育人模式.....	9
(二) 耶鲁大学：自由教育导向的住宿学院模式.....	10
(三) 复旦大学：通识教育导向的书院模式.....	10
(四) 西安交通大学：社区管理导向的书院模式.....	11
(五) 豫北医学院：资源约束下的民办院校探索.....	11
五、书院制育人功能的维度解构与内涵阐释.....	12
(一) 功能维度的分析框架.....	12
(二) 互补性功能的内涵.....	13
(三) 统合性功能的内涵.....	13
(四) 涵育性功能的内涵.....	14
六、书院制育人功能的历史流变规律与当代启示.....	14
(一) 历史流变的主要特征.....	14
(二) 对当代书院制改革的启示.....	15
七、结语.....	16
参考文献：	16

一、引言

（一）问题提出

查重 51%
二十一世纪以来，中国高等教育面临一个日益突出的矛盾：一方面，专业分化的不断加剧使知识传授的效率达到历史新高；另一方面，学生人文素养的缺失、社会性能力的不足以及价值认同的困惑，成为制约人才培养质量的瓶颈。正是在这一背景下，书院制改革应运而生。

查重 47%
自 2005 年复旦大学、西安交通大学率先进行书院制改革以后，书院制模式在全国高校中得到了极为充分、有序的扩散，目前已有一百余家高校开展不同形态的书院制探索，从研究型大学到地方院校、民办高校、职业院校均有覆盖^[1]。更重要的是，改革的根本目的正是要突破传统院系模式中“重专业、轻通识；重知识、轻素养；重管理、轻育人”的种种限制，由此建构起有利于学生全面发展的新教育空间。

然而，书院制究竟有怎样的育人功能，这是一个十分明确而根本的问题，但毋庸讳言，不同高校对此已有种种差异极大、彼此交错的回答：有人把书院当作通识教育的实施平台，有人认为它是学生社区的管理机构，有人突出其思想政治教育职能，也有人从综合素质拓展的角度加以阐述。因此，功能定位的模糊与分歧也自然地导致了实践中所见的“书院子与学院子两张皮”“书院工作活动化、空心化”诸种问题^[1]。

由于要解决“书院制应当发挥何种育人功能”的问题，单从现有经验总结显然不够，因此宜回到历史的纵深，系统、有层次地考察书院制在不同时代、不同文化语境中所承担的育人使命，由此引出普遍性的规律性认识。这是本文的明确起点。

（二）研究意义

本研究的理论意义在于：从历史梳理、比较分析入手，系统、有层次地厘清书院制育人功能的诸种维度及内在关系，因此能自然妥帖地提出书院制研究的新分析框架，也区别于目前学界对某类书院实践的研究，更注重从历史演进中把握书院制育人功能的本质。

本研究的实践意义在于：从对典型高校实践模式的比较出发，系统、有层次

地厘清不同模式下书院育人功能的优势及限度,由此引出对正在推进或计划推进书院制改革的高校的策略参考。更难得的是,还就民办院校资源约束下的书院制改革予以专门讨论。

(三) 研究思路与方法

本文以历史演进为基本脉络,很自然、妥帖地采用“溯源—析流—明变—致用”的研究路径:先溯源古代书院及西方住宿学院的教育传统,由此厘清书院制的双重历史基因,继而考察书院制在当代中国的实践形态及不同高校的探索经验,再对书院制育人功能作系统、有层次的维度解构,最后从历史流变中自然、有力地导出对当代改革的启示。

由于本文对研究方法有清楚、有层次的安排,故宜自然地表述为:本文采用文献研究法对书院制研究的主要成果加以梳理,用历史研究法考察书院制育人功能的发展脉络,再用案例研究法对中外高校加以比较分析。

二、书院制的概念厘定与历史源流

(一) 书院制的内涵界定

由于“书院制”是一个内涵丰满、层次分明的概念,故而和飞教授对现代大学书院做了清楚、妥帖的界定:即它是一种与学院制相匹配、以学生生活社区建设及大学生自主发展为基础的教育管理制度^[2]。由此也自然地引出其基本要素。

第一,书院的空间基础是以学生住宿区域为基本活动空间,因此自然、合理地打破了传统院系模式中按专业班级聚居的安排方式,实行跨专业、跨年级混住制度,而此种空间安排本身就有极其明确、巧妙的教育意涵:改变学生交往圈层,让知识背景不同的同学在日常交往中彼此启发。

第二,书院是以相对独立于专业学院的方式组织起来的,故而在双院制框架下学生既属于专业学院,又属于书院,由此自然地接受专业教育及通识教育、人格养成教育。周方舒从协同治理的角度对现代大学书院做了清晰、有洞见的分析,即其组织设计的根本目的是在专门化培养与全面发展之间求平衡^[3]。

第三,由于导师制是书院运行的根本机制,故而彭远威就高职院校书院制建设做了清楚、有层次的论述:书院以学业导师、生活导师、朋辈导师诸种形式,在课堂之外主动、有计划地建立师生良性关系,由此促进学生个性化发展^[4]。

第四,由于书院教育的内容以通识课程、经典研读、学术讲座、社会实践、

社区建设诸种形式展开，因此很自然、妥帖地补足了专业教育中知识广度不够、价值塑造薄弱、社会性能力培养缺失诸种不足。

从现有诸种因素出发可以十分自然、妥帖地界定书院制：即以住宿社区为空间载体，以导师制为基本机制，以通识教育及共同体生活为主要内容，其根本目的都是促进学生发展。

（二）古代书院的教育理念与传统

中国古代书院是世界教育史上独特的制度创造。它起源于唐代，兴盛于宋代，延续至清末，在千余年的历史中形成了丰富的教育传统。

古代书院的教育目标可以概括为“成人”而非“成才”。所谓“成人”，是指成为一个完整的人、一个有德行的人、一个能够承担社会责任的人。书院教育不满足于知识的传授，更追求人格的养成。朱熹制定的《白鹿洞书院揭示》将“五教之目”置于“为学之序”之前，明确表达了德育优先的价值取向。

由于古代书院在教学方法上有明确、自觉的“师生切磋”、“学思并重”的设计，故书院讲学绝不是简单的知识灌输，而是师生对话、论辩交锋，学生不是知识的接受者，实为讨论的参与者，因此也自然有利于培养学生独立思考的能力及求学之志趣。

古代书院对环境的育人功能有自觉、成熟的思考，故而张应强和方华梁在《从生活空间到文化空间：现代大学书院制如何可能》一文里从制度化的学校教育空间与传统书院空间二者的张力出发，讨论了现代书院的文化育人功能^[5]。更难得的是，他们指明书院多选址山水胜地，建筑雅致，匾额楹联皆有深意，学生居此读书、论学、交游，便处在文化的浸润之中。所谓“如入芝兰之室，久而不闻其香”，实为隐性教育极好的象征。

藏书、讲学、祭祀三者结合是古代书院明显、重要的特征：藏书楼藏书，讲学活动论学，祭祀典礼明道统，三者彼此配合，故而书院实为藏书、讲学、祭祀诸种功能融会一堂的理想空间。

由于古代书院的传统对现代书院制有直接、实在的借鉴意义，故而“以文化人”的理念、“师生共学”的方式及“环境育人”的实践都至今有极强的生命力。

（三）西方住宿学院的起源与特征

西方的住宿学院制以英国的牛津大学和剑桥大学为代表，其历史可以追溯到

中世纪。^{查重 89%}陈廷柱和段梦涵在《变迁中的英国寄宿制学院及其对我国高校书院制改革的启示》中，^{查重 43%}对英国两类寄宿制学院进行了系统比较，并提出我国高校在推行书院制的过程中，应遵循“坚持实事求是、强化问题意识、做到适可而止”三个原则^[6]。

由于牛津大学学院制度起源于 13 世纪，当时有若干学者及学生聚集于牛津，而为了保证学生住宿、生活的基本需要，教会及慈善捐助者当时就创立了最早的学院。故而可以十分自然、妥帖地说，最初各学院只是住宿机构，以后才逐步发展为教学、研究、生活诸种功能兼备的学术组织。

西方住宿学院最突出、最明确的特点就是“住宿与教育一体化”，故而学生住在学院，就生活在学院，学习于学院，交往于学院，因此学院绝不是学生生活的“后勤部门”，实为人才培养的主要载体。

^{查重 40%}由于导师制是西方住宿学院的灵魂，故而西方住宿学院中每位学生都有一名导师，由其指导学业、培育人格，师生定时见面，进行一对一交流，因此教育实质上是以“人对人的直接影响”的形式展开的，绝不是简单的知识灌输。

由于住宿学院有跨学科社群生活的明确特色，故而学院内学生来自不同专业，在共处中彼此交流、彼此启发，因此跨学科的日常交往自然地弥补了专业院系中知识分化的不足，也有利于开阔学生眼界。

此外，由于西方住宿学院有成熟、悠久的学生自治传统，故学生在学院事务中有实际发言权，也因而自然地培养起责任意识和领导能力。

西方住宿学院的教育理念可自然、妥帖地概括为“自由教育”，而刘海燕在《守护自由教育：^{查重 57%}耶鲁大学住宿书院的演进及其启示》中对此做了极好的梳理：自由教育的目的绝不是培养职业技能，而是要培养知识广博、善于批判、有公民精神的“完整的人”^[7]，^{查重 55%}因此也对当代大学书院制有直接而重要的启示。

三、书院制育人功能的历史演进轨迹

（一）古代书院的育人功能：道德教化与人格养成

由于古代书院的育人功能的根本目的是道德教化、人格养成，因此可以很自然、妥帖地予以说明。

从功能定位可以自然、妥帖地看到，古代书院的根本目的是培养“君子”，而“君子”既要有经世致用之学识，又必当有修身立德之品行，因此书院以经典

研读、礼仪规范、师生切磋、环境熏陶诸种方式培育学生的价值取向和行为习惯。故此德育绝不是智育之上的“添加剂”，实乃其内在灵魂。

从现有资料可以清楚、有层次地看到，古代书院发挥育人作用主要有四种明确而有逻辑关系的功能实现方式：第一是经典教育，即以儒家经典为教材来灌输价值观念、行为规范，第二是师道传承，即教师以自身的言行作榜样予以潜移默化的教化，第三是礼仪实践，即用祭祀、释奠诸种仪式培养身份感，第四是环境浸润，即以书院建筑、园林景观本身作为文化精神的载体。

从现有资料可以自然、贴切地总结出古代书院育人功能的诸种特征：整体性即德育、智育、美育三者融为一体，实践性即提倡知行合一、重在道德践履，长期性即教育过程延续多年、潜移默化积累成效，内隐性即教育多以潜移默化之法展开。

虽然古代书院的育人功能有清楚、客观的历史局限，即服务于当时的社会结构及价值体系，因而与当代多元价值取向有种种张力，但是毋庸置疑，其本身已很好地说明了教育可以做到知识传授与人格养成的统一。

（二）西方住宿学院的育人功能：自由教育与社群培育

由于西方住宿学院的育人功能有明确的目标，故可很自然、妥帖地归纳为自由教育及社群培育。

西方住宿学院从功能定位上体现了自由教育理念，即自由教育的根本要义是：教育目的绝不是为某种职业培养技能，而是为了“人”的培养。因此，受过自由教育的人应当有广博的知识、严谨的思维、独立的判断、参与的意愿。正因如此，住宿学院以跨学科社群生活及师生密切互动的方式，为自由教育提供了真正可操作、可落实的制度化载体。

从功能实现方式可以总结出西方住宿学院发挥育人作用的四种主要途径：第一是导师制，即以一对一的方式予以学生具体指导，第二是跨学科交流，即不同专业学生共处一院彼此切磋琢磨，第三是社群活动，即以体育、艺术、辩论、志愿服务诸种活动培养综合能力，第四是学生自治，即让学生参与学院事务管理以培养责任意识。

从现有论述总结出西方住宿学院育人功能的基本特征：全人性，即促进学生整体发展，生活性，即教育与生活彼此融合，自主性，即尊重学生主体地位，社

群性，即在共同体中实现社会化。

由于该模式对中国大学书院制改革有十分明确、直接的影响，故高校在推进书院制建设时普遍以西方住宿学院为参照系，但是毋庸讳言，中西方大学的制度环境、文化传统、资源条件都不同，因此生搬硬套就会出现“水土不服”的问题。

（三）现代大学书院制的育人功能：多元探索与功能整合

由于现代大学书院制是以西方住宿学院制为蓝本，又继承、发展了中国古代书院精神，因此其育人功能有十分明显的多元探索、功能整合的特点。

从功能定位的角度可以十分自然、妥帖地看到当代大学书院制诸种实践取向，因此刘海燕和陈晓斌对书院三种典型模式作了极好的比较，由此将当代书院合理、清晰地划分为通识教育导向、学生管理导向和素质拓展导向等不同类型^[7]。具体而言：高校把书院定位为通识教育的组织载体的，就着力构建通识课程体系，高校把书院定位为学生社区管理平台的，就承担日常管理及思想政治教育诸种职能，高校把书院定位为第二课堂活动基地的，就组织各类课外活动，高校依托历史书院资源的，则突出文化传承、精神感召之功能。

这种多元取向反映了不同高校对书院制育人功能的不同理解，也体现了改革的探索性特征。^{查重 53%}刘巍和张亚群在对高校书院制改革的特征、问题与对策的研究中指出，当书院被赋予过多功能时，其核心使命反而变得模糊不清，一些书院“什么都做”，结果“什么都做不深”^[1]。

由于当代大学书院制在功能实现方式上采用了通识课程教学、导师个别指导、社区文化建设、学生自主管理、社会实践活动诸种手段，^{查重 44%}故而吴春阳等从组织变革的角度对现代大学书院制革新的逻辑理路做了极清楚、有洞见的分析：各手段彼此配合形成育人合力^[8]。

由于可以从功能特征的角度予以考察，故可以说当代大学书院制有融合性、探索性、时代性及开放性诸种特点：融合中外教育传统，探求本土化模式，回应时代教育需要，主动开放改革。

当代书院制改革所要解决的根本问题可以十分清楚、有层次地归纳为：怎样在功能多元化时保持功能聚焦，怎样在借鉴中外经验时形成本土特色，怎样在资源有限时取得最佳育人效果，而这些问题宜从历史反思、现实分析中求解。

四、典型高校书院制育人功能的实践样态

（一）岳麓书院：文化传承导向的育人模式

查重 49%
岳麓书院是中国古代书院最典型的代表，自北宋开宝九年创办以后千余年来弦歌不绝，现为湖南大学的一个组成部分，在现代大学体制下仍正常发挥书院育人的功能，因而也是研究书院育人功能极为难得、极为理想的样本。

由于岳麓书院的育人功能是以文化传承为根本的，因此张应强和方华梁指出，现代书院的**查重 42%**文化育人功能体现在从“生活空间”向“文化空间”的转变之中^[5]。而岳麓书院从物质空间、文化传统、学术精神诸方面对学生加以文化浸润。

岳麓书院发挥育人功能的四个途径分别为：第一为空间育人，即书院建筑、园林、碑刻、匾额诸种物质遗存都是直接的育人载体；第二为传统育人，即以祭祀、讲学、礼仪诸种传统活动之恢复来传承书院精神，第三为学术育人，即以书院为平台从事国学研究、培养高端人才，第四为环境育人，即学生于古朴庭院中读书论学、切磋琢磨，自然接受千年文脉的潜移默化之熏陶。

岳麓书院的经验表明，历史积淀本身就是一种教育资源。空间有厚重感，传统有连续性，精神有传承性，故而书院有利于育人的独特氛围。

（二）耶鲁大学：自由教育导向的住宿学院模式

由于耶鲁大学的住宿学院制度被公认为美国高校书院制最典型的范例，故很自然地要提到：耶鲁于 1933 年推行住宿学院计划，先后建起 14 所住宿学院，每所学院有 450—600 名学生，各院都配有院长、教务长、导师及行政人员。

耶鲁住宿学院的核心教育理念是自由教育。刘海燕指出，耶鲁大学秉持自由教育理念探索住宿书院建设，发挥了社群与教育功能^[7]。更难得的是，耶鲁明确而有力地论证：大学教育的根本目的绝不是教授具体职业技能，而是培养“完整的人”，而住宿学院正是实现此目的极好的载体。

查重 41%
耶鲁住宿学院的育人功能主要通过四种机制来体现。第一是导师制，即每个学生都有自己的导师予以学业指导、生活关照，师生形成有实质联系、有个人关怀的关系。第二是跨学科交流，不同专业的学生同住一院，故能在日常生活中彼此切磋、互相启发。第三是社群活动，学院有学术讲座、艺术演出、体育竞赛、正式晚宴诸种丰富活动。第四是学生自治，学生对学院事务有实际发言权，由此直接培养领导力。

从耶鲁的经验可得出如下结论：住宿学院既是生活空间，又是教育空间，既

是管理单位，也是育人共同体，因此有利于实现学习与生活、知识传授与人格养成、专业教育与通识教育诸种融合。

（三）复旦大学：通识教育导向的书院模式

复旦大学是国内最早推行书院制改革的高校之一。2005年，复旦大学成立复旦学院，将新生纳入书院管理。2012年，学校进一步深化书院制改革，成立了五大书院，分别以五位复旦老校长的名字命名。

复旦大学的书院制改革与通识教育紧密挂钩。刘海燕和陈晓斌将复旦大学作为通识教育导向书院的典型代表^[7]。书院被定位为通识教育的组织载体和师生互动的重要平台。学校明确提出，书院的目标是培养学生的“人文情怀、科学精神和国际视野”。

复旦书院发挥育人功能有明确、彼此衔接的三大途径：其一为通识课程体系，书院开设文史经典、哲学智慧、文明对话、科技进步、艺术创作诸种模块的课程，其二为导师制度，书院有专职、兼职两类导师，有师生共读、导师沙龙诸种形式，其三为文化建设，各书院皆有院训、院徽、院服及文化节。

由于复旦模式把书院自然、妥帖地纳入正规课程体系之中，因此其最突出、最重要的特点就是给书院明确的教育职能，也因而很好地避免了书院成为“活动机构”的种种风险。

（四）西安交通大学：社区管理导向的书院模式

由于西安交通大学从2008年就开始实行书院制改革，故全校本科生都已进入八大书院接受管理，各书院有各自独立的住宿楼宇、管理机构及活动场地。

由于西安交大书院制改革与学生管理体制改革的彼此衔接、互为补充的，故书院被定位为“学生生活社区”，承担学生日常管理、思想政治教育、行为养成诸种职能，学院做专业教育，书院做学生管理及通识教育^[3]。

西安交大书院是以三种明确、有层次的机制发挥作用的：第一是双院协同机制，即建立书院—学院联席会议制度，主动、有计划地加以协调，第二是导师队伍建设，配有专职辅导员、学业导师、生活导师及朋辈导师，第三是社区文化建设，营造“家”的氛围，并经常举办“书院日”“文化节”诸种活动。吴春阳等从组织变革的视角对该模式的运行逻辑做了极好的梳理，也自然、妥帖地指出了

双院协同育人中所遇的信息壁垒及权责不明之问题^[8]。

西安交大模式以社区管理为切入点，把书院建成学生生活的基本单元，因此其最突出、最明显的优点是赋予书院明确的管理职能，又给予充分的资源保障，故而能自然地避免书院“有名无实”的种种风险。但毋庸讳言，也要解决管理中如何体现教育性的问题，切忌让书院变成单纯的“管理机构”。

（五）豫北医学院：资源约束下的民办院校探索

民办院校的书院制改革面临与公办院校不同的条件和约束。以豫北医学院（原新乡医学院三全学院）为例，学校在资源有限的条件下积极探索书院制育人模式，为民办院校推进改革提供了有益经验。

刘巍和张亚群指出，不同类型高校的书院制改革面临不同的挑战，民办院校在资源约束下需要探索适合自身特点的发展路径^[1]。查重 44% 豫北医学院的书院制改革以解决实际问题为导向：既要用书院制改进学生管理，又要在资源约束下最大限度地达成育人目标。

学校发挥其作用有十分清楚、有层次的三种途径：第一是住宿书院模式，即以住宿区域为单位划分书院，实行跨专业混住，第二是通识教育拓展课程，开设人文素养、科学素养诸种模块的课程，第三是第二课堂活动。

学校面临的挑战具有代表性：虽然学校存在着资源投入不足、师资力量薄弱、学生参与积极性不高、改革经验欠缺诸种困难，但是学校在资源约束之下已经摸索出与专业教育结合、与地方文化结合的若干特色做法。

从民办院校的经验可以得出结论：书院制改革绝不是“奢侈品”，资源不够的院校同样可以大有作为，只要找准定位，抓住重点，因地制宜。

五、书院制育人功能的维度解构与内涵阐释

（一）功能维度的分析框架

从对书院制历史演进、实践样态的系统考察出发，本文对书院制育人功能做了十分明确、有层次的解构：把其归结为互补性功能、统合性功能、涵育性功能三个维度，且厘清三者彼此衔接、互为支撑的关系。

由于互补性功能是就书院与专业学院的功能分殊、彼此补充的关系而言的，

故可以表述为,专业教育有利于知识传授、技能训练,但有知识广度、人文素养、社会性能力诸种短板,书院的功能正是弥补这些短板。

统合性功能的本质就是把书院平台上各类教育资源有机、合理地整合起来,而传统体制下学生的专业学习、思想教育、课外活动、生活管理诸种事务都由不同部门分别管理,彼此割裂。因此吴春阳等从组织变革的角度十分自然、妥帖地作了分析^[8]。

涵育性功能实质上是书院以环境营造、文化浸润方式实施隐性教育的具体表现,因此张应强、方华梁已有论述:书院不同于课堂教学的知识传授,更重视学生日常生活中潜移默化的熏陶,故物理空间、文化氛围、人际关系皆为育人资源^[5]。

(二) 互补性功能的内涵

由于互补性功能有明确、可分层的特点,因此其具体内涵宜从三个层面来分析。

第一,由于专业教育有重深度、轻广度的特点,故学生所学知识面一般较窄,因此书院以通识课程、跨学科讲座、经典阅读诸种方式主动拓宽学生的知识视野,促成文理交融。刘海燕和陈晓斌对此作了清晰的通识教育导向书院的特征分析^[7]。

第二,由于专业教育重在传授知识、培养技能,故对学生人格养成、价值塑造都重视不够,因此书院以师生交流、社群生活、礼仪活动诸种形式来自然、妥帖地培养学生的社会责任感、人文情怀及道德判断力。

第三,由于传统学生管理模式是以班级为单位,故传统模式下学生的交往范围十分有限,因此书院打破了专业班级界限,让不同专业的学生一起生活,在跨学科交流、集体活动、自主管理诸种情境中自然、充分地发展社会性能力。

互补性功能的核心在于:由于学院承担“专业成才”的任务,书院承担“精神成人”的任务,故二者各就其位,互为补充。

(三) 统合性功能的内涵

查重 56%

统合性功能的具体内涵可以从三个方面予以分析。

第一,由于传统模式下课堂学习、课外活动彼此分离,故书院把二者自然、妥帖地整合于同一平台,由此让课堂内容在课外延伸,课外体验在课堂反思。

第二，由于传统模式下学习发生于课堂，生活发生于宿舍，故学习与生活本来是分离的，而书院把学习、生活两者自然、妥帖地融为一体，查重 89% 让学生在生活学习中，在学习中生活。因此周方舒对此做了清楚、有力的归纳：这是书院制最突出的特征^[3]。

第三，就专业教育、素质教育的整合加以说明：传统上专业教育与素质教育被当作彼此对立的两极，因此书院把二者自然地融合在一起，让学生接受专业教育时即接受通识教育及人格养成教育。

统合性功能的核心在于：从以学生为中心出发，打破部门壁垒，合理整合教育资源，切实形成育人合力。

（四）涵育性功能的内涵

涵育性功能的具体内涵可以从三个层面理解。

第一，空间涵育。由于书院的物理空间本身就是育人的载体，建筑的空间秩序、公共区域的布置、环境的审美品质，都在潜移默化地影响学生的感受、塑造学生的认知。张应强和方华梁的研究深入阐释了这一功能的实现机制^[5]。

第二，文化涵育。书院通过独特的文化标识、传统活动、礼仪规范诸种形式来创设特定的文化氛围。学生在其中形成价值认同、产生归属感。这种认同不是通过说教达成的，而是在日常参与中潜移默化形成的。

第三，关系涵育。查重 50% 书院中的师生关系、生生关系本身就是重要的教育资源。查重 47% 密切的师生互动、和谐的同辈交往，对学生的人格发展产生积极影响。彭远威的研究指出，导师的言传身教、同伴的相互激励，都是涵育功能的体现^[4]。

涵育性功能的核心在于：教育绝不是单向的“灌输”，而是双向的“唤醒”；绝不是外在的“塑造”，而是内在的“生长”。

六、书院制育人功能的历史流变规律与当代启示

（一）历史流变的主要特征

通过对书院制育人功能历史演进的分析，可以总结出如下规律性认识。

第一，由于古代书院的育人功能相对单一，主要是从事道德教化。现代大学书院制的功能则扩展至通识教育、素质拓展、社区管理等诸种明确而丰富的扩展

方向。阎琨等的研究指出,功能扩展是教育系统应对社会复杂性的必然反应^[9]。

第二,由于古代书院的育人对象是少数精英,而现代书院制面向全体学生。刘巍和张亚群的研究表明,这一转型要求书院制育人功能必须兼顾教育公平和规模效益,不能采用“小而美”的精英教育模式^[4]。

第三,古代书院相对封闭,因此与现代社会的联系有限。现代书院制则高度开放,与社会、家庭、企业等诸种外部因素都有着充分的互动,因此开放既有利于资源引进,也必然带来更复杂、更多元的利益关系。

第四,就从经验到制度的规范化规律可以十分清楚、自然地展开论述:古代书院的育人功能是以教师个人的经验及人格魅力为基础的,而现代书院制有导师制度、课程制度、活动制度、评价制度诸种明确规范。因此吴春阳等从组织变革角度论证了制度化对书院育人功能的保障作用。

第五,就从模仿到创新的本土化规律有十分清楚、逻辑性极强的论述: 中国现代大学书院制在借鉴西方住宿学院制的基础上主动、有计划地寻求本土化创新。和飞的研究指出,从早期的简单移植,到当下的多元探索,本土化程度不断提高^[2]。

(二) 对当代书院制改革的启示

基于以上分析,本研究提出以下启示。

第一,从历史继承、时代创新的辩证关系来系统、有层次地阐述书院制改革:改革绝不可背离传统,也绝不可机械套用传统,故宜吸取古代书院之教育智慧、西方住宿学院之合理经验, 但更要做到在当代语境下的创造性转化。

第二,厘清“全人教育”与“共同体生活”的基本定位。从历史演进的轨迹来看,无论古代书院还是西方住宿学院,其育人功能的根本目的都是“全人教育”和“共同体生活”。因此当代书院制改革宜明确此核心定位,切忌功能泛化而导致核心迷失。刘巍和张亚群的研究指出,这是当前书院制改革中最需要澄清的问题^[1]。

第三,由于育人功能有很强的系统性及整体性,故而互补性功能、统合性功能、涵育性功能绝不是彼此孤立的,而是彼此支撑、互为补充的有机整体,因此书院制改革宜主动协调各功能,形成育人合力。

第四,从因地制宜、分类推进的角度去思考很自然、也很清楚:不同层次、

不同类型的高校书院制育人功能有不同的定位及实现方式,故研究型大学宜突出通识教育及学术文化,教学型院校宜突出素质拓展及实践能力,民办院校宜在资源约束下探索特色模式^[4]。

第五,从“形式移植”走向“内涵深化”。毋庸讳言,目前书院制改革存在着明显的“重形式轻内涵”的倾向,高校对硬件建设、机构设置、制度设计诸种“有形”因素重视有加,却对育人理念、文化氛围、师生关系诸种“无形”要素关注不够。刘巍和张亚群的研究指出,应推动书院从“物理空间”走向“教育共同体”,从“形式移植”走向“内涵深化”^[4]。张应强和方华梁的研究也强调了从“生活空间”向“文化空间”转变的重要性^[5]。

七、结语

本研究以历史演进为分析线索,系统考察了书院制从古代书院到西方住宿学院再到当代大学书院制的发展脉络,选取了岳麓书院、耶鲁大学、复旦大学、西安交通大学、豫北医学院等典型高校进行深入分析,总结出书院制育人功能的三个核心维度——互补性功能、统合性功能、涵育性功能,并探讨了育人功能历史流变的规律及其对当代书院制改革的启示。

研究表明,书院制育人功能经历了从“道德教化”到“自由教育”再到“全人培养”的历史转型。此种转型既是教育系统应对外部环境变化的适应性调整,也符合教育理念自身发展的内在逻辑。因此当代书院制育人功能可自然地组织为互补性、统合性、涵育性诸种功能的有机架构,三者彼此依存、互为补充。

本研究对当代书院制改革的启示是:改革要在历史传承、时代创新两者的张力中求平衡,故不可脱离历史而丢弃书院之灵魂,也不可固守传统而漠视时代之需求。书院育人功能的根本实现绝不是靠硬件豪华、制度完备,而是要创造有利于学生全面发展的真实教育共同体。

当前,越来越多的高校正在推进或准备推进书院制改革。因此关于书院育人功能的定位、书院制度架构的设计、书院育人成效的评价诸种问题都无现成答案,宜在实践中予以探索,本研究提供的分析框架和经验参照,希望能够为这些探索提供有益的参考。

书院制育人功能的研究,本质上是一场教育领域的“寻根”与“开新”:向

上接续中华千年文脉，向下扎根当代教育实践；向内深化育人本质，向外贡献教育智慧。这是本研究的初心，也是未来研究的方向。

参考文献：

- [1] 刘毳,张亚群.高校书院制改革的特征、问题与对策[J].大学教育科学,2023(04).
- [2] 和飞.现代大学书院制的内涵与发展目标[J].肇庆学院学报, 2013(01).
- [3] 周方舒.现代大学书院协同治理研究[D].南京师范大学,2021.
- [4] 彭远威.高职院校书院制建设研究[D].华中科技大学,2021.
- [5] 张应强,方华梁.从生活空间到文化空间：现代大学书院制如何可能[J].高等教育研究,2016(03).
- [6] 陈廷柱,段梦涵.变迁中的英国寄宿制学院及其对我国高校书院制改革的启示[J].高等教育研究,2015(12).
- [7] 刘海燕,陈晓斌.中国大学三种书院教育模式讨论[J].大学教育科学,2018(2).
- [8] 吴春阳,张宝强,丁笑生.组织变革视角下现代大学书院制革新的逻辑理路[J].江苏高教,2023(01).
- [9] 阎琨,吴菡,张雨颀.我国现代大学书院制研究[J].清华大学教育研究,2024,45(01).
- [10] 何毅.现代大学制度视域下的大学书院制研究[M].北京:中国社会科学出版社,2017.

PaperPass[免费版]AIGC检测报告

简明打印版

AIGC总体疑似度(高+中+轻): 5.45%

AIGC总体疑似度(高+中+轻): 3.39% (加权计算)

高度疑似AIGC占全文比: 0.0%
中度疑似AIGC占全文比: 4.56%
轻度疑似AIGC占全文比: 0.89%
不予检测文字占比: 3.02%

检测版本: 免费版(仅检测中文)

报告编号: 3F2U69F24037ACE5E

论文题目: 书院制育人功能的内涵研究

论文作者: 佚名

论文字数: 13557

段落个数: 174

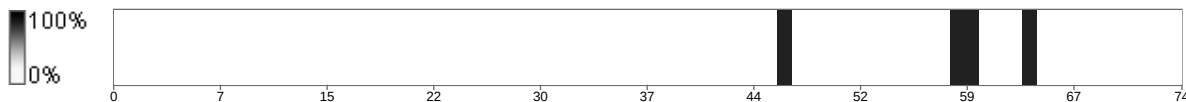
句子个数: 430

片段个数: 74

提交时间: 2026-4-30 1:30:31

查询真伪: <https://www.paperpass.com/check>

疑似度分布图:



正文中片段的不同颜色表示不同的疑似度范围

- 红色: AIGC生成疑似度在70%以上 (高度疑似)
- 橙色: AIGC生成疑似度在60%~70% (中度疑似)
- 紫色: AIGC生成疑似度在50%~60% (轻度疑似)
- 黑色: AIGC生成疑似度在50%以下
- 灰色: 过短片段、标题和英文等不予检测的文字

注: AIGC检测可有效识别文本是否部分或全部由AI模型生成, 检测结果与论文质量无关、仅表示论文中内容片段存在AI生成可能性的概率。

加权计算公式: (片段1疑似度 + 片段2疑似度 + ... + 片段n疑似度) / n
片段疑似度范围0.0~1.0, 合格片段按照0计算, 不计算不予检测文字

书院制育人功能的内涵研究

摘要：书院制作为中国高等教育领域十分重要的制度改革探索，其育人功能的本质内涵及实现路径是决定改革成败的根本，因此本文以历史演进为清晰、自然的分析线索，先系统考察书院制从中国古代书院到西方住宿学院再到当代大学书院制的发展脉络，再在此基础上对不同类型高校的实践模式做严谨比较，由此自然、妥帖地厘清书院制育人功能的核心维度及演变规律。具体而言，书院制育人功能经历了“道德教化—自由教育—全人培养”三个明确阶段，也形成了互补性功能、统合性功能和涵育性功能三大核心维度。更难得的是，文章据此提出有洞见、有逻辑的建议：当代书院制改革宜回归“成人教育”的本真意涵，在历史传承与时代创新的张力中求平衡，主动、有力地将书院从“居住空间”转变为“教育共同体”。

关键词：书院制；育人功能；历史演进

A Study on the Connotation of the Educational Function of the Collegiate System

Abstract: As a highly significant institutional reform exploration in the field of Chinese higher education, the essential connotation and implementation path of the educational function of the collegiate system are fundamental to determining the success or failure of the reform. Therefore, this study takes a clear and natural historical evolution as its analytical clue. It first systematically examines the developmental trajectory of the collegiate system from ancient Chinese academies to Western residential colleges and then to contemporary university collegiate systems. On this basis, it conducts a rigorous comparison of practical models across different types of institutions, thereby naturally and appropriately clarifying the core dimensions and evolutionary patterns of the educational function of the collegiate system. Specifically, the educational function of the collegiate system has undergone three distinct stages—"moral cultivation, liberal education, and holistic education"—and has formed three core dimensions: complementary function, integrative function, and nurturing function. More notably, the study puts forward insightful and logical recommendations: contemporary collegiate system reform should return to the true meaning of "adult education," seek a balance between historical inheritance and contemporary innovation, and proactively and effectively transform colleges from "living spaces" into "educational communities."

Keywords: Collegiate System; Educational Function; Historical Evolution

目录

一、引言..... 3

 （一）问题提出..... 3

 （二）研究意义..... 4

 （三）研究思路与方法..... 4

二、书院制的概念厘定与历史源流..... 5

 （一）书院制的内涵界定..... 5

 （二）古代书院的教育理念与传统..... 5

 （三）西方住宿学院的起源与特征..... 6

三、书院制育人功能的历史演进轨迹..... 7

 （一）古代书院的育人功能：道德教化与人格养成..... 7

 （二）西方住宿学院的育人功能：自由教育与社群培育..... 8

 （三）现代大学书院制的育人功能：多元探索与功能整合..... 8

四、典型高校书院制育人功能的实践样态..... 9

 （一）岳麓书院：文化传承导向的育人模式..... 9

 （二）耶鲁大学：自由教育导向的住宿学院模式..... 10

 （三）复旦大学：通识教育导向的书院模式..... 10

 （四）西安交通大学：社区管理导向的书院模式..... 11

 （五）豫北医学院：资源约束下的民办院校探索..... 11

五、书院制育人功能的维度解构与内涵阐释..... 12

 （一）功能维度的分析框架..... 12

 （二）互补性功能的内涵..... 13

 （三）统合性功能的内涵..... 13

 （四）涵育性功能的内涵..... 14

六、书院制育人功能的历史流变规律与当代启示..... 14

 （一）历史流变的主要特征..... 14

 （二）对当代书院制改革的启示..... 15

七、结语..... 16

参考文献： 16

一、引言

（一）问题提出

二十一世纪以来，中国高等教育面临一个日益突出的矛盾：一方面，专业分化的不断加剧使知识传授的效率达到历史新高；另一方面，学生人文素养的缺失、社会性能力的不足以及价值认同的困惑，成为制约人才培养质量的瓶颈。正是在这一背景下，书院制改革应运而生。

自 2005 年复旦大学、西安交通大学率先进行书院制改革以后，书院制模式在全国高校中得到了极为充分、有序的扩散，目前已有一百余家高校开展不同形态的书院制探索，从研究型大学到地方院校、民办高校、职业院校均有覆盖^[1]。更重要的是，改革的根本目的正是要突破传统院系模式中“重专业、轻通识；重知识、轻素养；重管理、轻育人”的种种限制，由此建构起有利于学生全面发展的新教育空间。

然而，书院制究竟有怎样的育人功能，这是一个十分明确而根本的问题，但毋庸讳言，不同高校对此已有种种差异极大、彼此交错的回答：有人把书院当作通识教育的实施平台，有人认为它是学生社区的管理机构，有人突出其思想政治教育职能，也有人从综合素质拓展的角度加以阐述。因此，功能定位的模糊与分歧也自然地导致了实践中所见的“书院子与学院子两张皮”“书院工作活动化、空心化”诸种问题^[1]。

由于要解决“书院制应当发挥何种育人功能”的问题，单从现有经验总结显然不够，因此宜回到历史的纵深，系统、有层次地考察书院制在不同时代、不同文化语境中所承担的育人使命，由此引出普遍性的规律性认识。这是本文的明确起点。

（二）研究意义

本研究的理论意义在于：从历史梳理、比较分析入手，系统、有层次地厘清书院制育人功能的诸种维度及内在关系，因此能自然妥帖地提出书院制研究的新分析框架，也区别于目前学界对某类书院实践的研究，更注重从历史演进中把握书院制育人功能的本质。

本研究的实践意义在于：从对典型高校实践模式的比较出发，系统、有层次

地厘清不同模式下书院育人功能的优势及限度，由此引出对正在推进或计划推进书院制改革的高校的策略参考。更难得的是，还就民办院校资源约束下的书院制改革予以专门讨论。

（三）研究思路与方法

本文以历史演进为基本脉络，很自然、妥帖地采用“溯源—析流—明变—致用”的研究路径：先溯源古代书院及西方住宿学院的教育传统，由此厘清书院制的双重历史基因，继而考察书院制在当代中国的实践形态及不同高校的探索经验，再对书院制育人功能作系统、有层次的维度解构，最后从历史流变中自然、有力地导出对当代改革的启示。

由于本文对研究方法有清楚、有层次的安排，故宜自然地表述为：本文采用文献研究法对书院制研究的主要成果加以梳理，用历史研究法考察书院制育人功能的发展脉络，再用案例研究法对中外高校加以比较分析。

二、书院制的概念厘定与历史源流

（一）书院制的内涵界定

由于“书院制”是一个内涵丰满、层次分明的概念，故而和飞教授对现代大学书院做了清楚、妥帖的界定：即它是一种与学院制相匹配、以学生生活社区建设及大学生自主发展为基础的教育管理制度^[2]。由此也自然地引出其基本要素。

第一，书院的空间基础是以学生住宿区域为基本活动空间，因此自然、合理地打破了传统院系模式中按专业班级聚居的安排方式，实行跨专业、跨年级混住制度，而此种空间安排本身就有极其明确、巧妙的教育意涵：改变学生交往圈层，让知识背景不同的同学在日常交往中彼此启发。

第二，书院是以相对独立于专业学院的方式组织起来的，故而在双院制框架下学生既属于专业学院，又属于书院，由此自然地接受专业教育及通识教育、人格养成教育。周方舒从协同治理的角度对现代大学书院做了清晰、有洞见的分析，即其组织设计的根本目的是在专门化培养与全面发展之间求平衡^[3]。

第三，由于导师制是书院运行的根本机制，故而彭远威就高职院校书院制建设做了清楚、有层次的论述：书院以学业导师、生活导师、朋辈导师诸种形式，在课堂之外主动、有计划地建立师生良性关系，由此促进学生个性化发展^[4]。

第四，由于书院教育的内容以通识课程、经典研读、学术讲座、社会实践、

社区建设诸种形式展开，因此很自然、妥帖地补足了专业教育中知识广度不够、价值塑造薄弱、社会性能力培养缺失诸种不足。

从现有诸种因素出发可以十分自然、妥帖地界定书院制：即以住宿社区为空间载体，以导师制为基本机制，以通识教育及共同体生活为主要内容，其根本目的都是促进学生发展。

（二）古代书院的教育理念与传统

中国古代书院是世界教育史上独特的制度创造。它起源于唐代，兴盛于宋代，延续至清末，在千余年的历史中形成了丰富的教育传统。

古代书院的教育目标可以概括为“成人”而非“成才”。所谓“成人”，是指成为一个完整的人、一个有德行的人、一个能够承担社会责任的人。书院教育不满足于知识的传授，更追求人格的养成。朱熹制定的《白鹿洞书院揭示》将“五教之目”置于“为学之序”之前，明确表达了德育优先的价值取向。

由于古代书院在教学方法上有明确、自觉的“师生切磋”、“学思并重”的设计，故书院讲学绝不是简单的知识灌输，而是师生对话、论辩交锋，学生不是知识的接受者，实为讨论的参与者，因此也自然有利于培养学生独立思考的能力及求学之志趣。

古代书院对环境的育人功能有自觉、成熟的思考，故而张应强和方华梁在《从生活空间到文化空间：现代大学书院制如何可能》一文里从制度化的学校教育空间与传统书院空间二者的张力出发，讨论了现代书院的文化育人功能^[5]。更难得的是，他们指明书院多选址山水胜地，建筑雅致，匾额楹联皆有深意，学生居此读书、论学、交游，便处在文化的浸润之中。所谓“如入芝兰之室，久而不闻其香”，实为隐性教育极好的象征。

藏书、讲学、祭祀三者结合是古代书院明显、重要的特征：藏书楼藏书，讲学活动论学，祭祀典礼明道统，三者彼此配合，故而书院实为藏书、讲学、祭祀诸种功能融会一堂的理想空间。

由于古代书院的传统对现代书院制有直接、实在的借鉴意义，故而“以文化人”的理念、“师生共学”的方式及“环境育人”的实践都至今有极强的生命力。

（三）西方住宿学院的起源与特征

西方的住宿学院制以英国的牛津大学和剑桥大学为代表，其历史可以追溯到

中世纪。陈廷柱和段梦涵在《变迁中的英国寄宿制学院及其对我国高校书院制改革的启示》中，对英国两类寄宿制学院进行了系统比较，并提出我国高校在推行书院制过程中，应遵循“坚持实事求是、强化问题意识、做到适可而止”三个原则^[6]。

由于牛津大学学院制度起源于 13 世纪，当时有若干学者及学生聚集于牛津，而为了保证学生住宿、生活的基本需要，教会及慈善捐助者当时就创立了最早的学院。故而可以十分自然、妥帖地说，最初各学院只是住宿机构，以后才逐步发展为教学、研究、生活诸种功能兼备的学术组织。

西方住宿学院最突出、最明确的特点就是“住宿与教育一体化”，故而学生住在学院，就生活在学院，学习于学院，交往于学院，因此学院绝不是学生生活的“后勤部门”，实为人才培养的主要载体。

由于导师制是西方住宿学院的灵魂，故而西方住宿学院中每位学生都有一名导师，由其指导学业、培育人格，师生定时见面，进行一对一交流，因此教育实质上是以“人对人的直接影响”的形式展开的，绝不是简单的知识灌输。

由于住宿学院有跨学科社群生活的明确特色，故而学院内学生来自不同专业，在共处中彼此交流、彼此启发，因此跨学科的日常交往自然地弥补了专业院系中知识分化的不足，也有利于开阔学生眼界。

此外，由于西方住宿学院有成熟、悠久的学生自治传统，故学生在学院事务中有实际发言权，也因而自然地培养起责任意识和领导能力。

西方住宿学院的教育理念可自然、妥帖地概括为“自由教育”，而刘海燕在《守护自由教育：耶鲁大学住宿书院的演进及其启示》中对此做了极好的梳理：自由教育的目的绝不是培养职业技能，而是要培养知识广博、善于批判、有公民精神的“完整的人”^[7]，因此也对当代大学书院制有直接而重要的启示。

三、书院制育人功能的历史演进轨迹

（一）古代书院的育人功能：道德教化与人格养成

由于古代书院的育人功能的根本目的是道德教化、人格养成，因此可以很自然、妥帖地予以说明。

从功能定位可以自然、妥帖地看到，古代书院的根本目的是培养“君子”，而“君子”既要有经世致用之学识，又必当有修身立德之品行，因此书院以经典

研读、礼仪规范、师生切磋、环境熏陶诸种方式培育学生的价值取向和行为习惯。故此德育绝不是智育之上的“添加剂”，实乃其内在灵魂。

从现有资料可以清楚、有层次地看到，古代书院发挥育人作用主要有四种明确而有逻辑关系的功能实现方式：第一是经典教育，即以儒家经典为教材来灌输价值观念、行为规范，第二是师道传承，即教师以自身的言行作榜样予以潜移默化的教化，第三是礼仪实践，即用祭祀、释奠诸种仪式培养身份感，第四是环境浸润，即以书院建筑、园林景观本身作为文化精神的载体。

从现有资料可以自然、贴切地总结出古代书院育人功能的诸种特征：整体性即德育、智育、美育三者融为一体，实践性即提倡知行合一、重在道德践履，长期性即教育过程延续多年、潜移默化积累成效，内隐性即教育多以潜移默化之法展开。

虽然古代书院的育人功能有清楚、客观的历史局限，即服务于当时的社会结构及价值体系，因而与当代多元价值取向有种种张力，但是毋庸置疑，其本身已很好地说明了教育可以做到知识传授与人格养成的统一。

（二）西方住宿学院的育人功能：自由教育与社群培育

由于西方住宿学院的育人功能有明确的目标，故可很自然、妥帖地归纳为自由教育及社群培育。

西方住宿学院从功能定位上体现了自由教育理念，即自由教育的根本要义是：教育目的绝不是为某种职业培养技能，而是为了“人”的培养。因此，受过自由教育的人应当有广博的知识、严谨的思维、独立的判断、参与的意愿。正因如此，住宿学院以跨学科社群生活及师生密切互动的方式，为自由教育提供了真正可操作、可落实的制度化载体。

从功能实现方式可以总结出西方住宿学院发挥育人作用的四种主要途径：第一是导师制，即以一对一的方式予以学生具体指导，第二是跨学科交流，即不同专业学生共处一院彼此切磋琢磨，第三是社群活动，即以体育、艺术、辩论、志愿服务诸种活动培养综合能力，第四是学生自治，即让学生参与学院事务管理以培养责任意识。

从现有论述总结出西方住宿学院育人功能的基本特征：全人性，即促进学生整体发展，生活性，即教育与生活彼此融合，自主性，即尊重学生主体地位，社

群性，即在共同体中实现社会化。

由于该模式对中国大学书院制改革有十分明确、直接的影响，故高校在推进书院制建设时普遍以西方住宿学院为参照系，但是毋庸讳言，中西方大学的制度环境、文化传统、资源条件都不同，因此生搬硬套就会出现“水土不服”的问题。

（三）现代大学书院制的育人功能：多元探索与功能整合

由于现代大学书院制是以西方住宿学院制为蓝本，又继承、发展了中国古代书院精神，因此其育人功能有十分明显的多元探索、功能整合的特点。

从功能定位的角度可以十分自然、妥帖地看到当代大学书院制诸种实践取向，因此刘海燕和陈晓斌对书院三种典型模式作了极好的比较，由此将当代书院合理、清晰地划分为通识教育导向、学生管理导向和素质拓展导向等不同类型^[7]。具体而言：高校把书院定位为通识教育的组织载体的，就着力构建通识课程体系，高校把书院定位为学生社区管理平台的，就承担日常管理及思想政治教育诸种职能，高校把书院定位为第二课堂活动基地的，就组织各类课外活动，高校依托历史书院资源的，则突出文化传承、精神感召之功能。

这种多元取向反映了不同高校对书院制育人功能的不同理解，也体现了改革的探索性特征。刘巍和张亚群在对高校书院制改革的特征、问题与对策的研究中指出，当书院被赋予过多功能时，其核心使命反而变得模糊不清，一些书院“什么都做”，结果“什么都做不深”^[4]。

由于当代大学书院制在功能实现方式上采用了通识课程教学、导师个别指导、社区文化建设、学生自主管理、社会实践活动诸种手段，故而吴春阳等从组织变革的角度对现代大学书院制革新的逻辑理路做了极清楚、有洞见的分析：各手段彼此配合形成育人合力^[8]。

由于可以从功能特征的角度予以考察，故可以说当代大学书院制有融合性、探索性、时代性及开放性诸种特点：融合中外教育传统，探求本土化模式，回应时代教育需要，主动开放改革。

当代书院制改革所要解决的根本问题可以十分清楚、有层次地归纳为：怎样在功能多元化时保持功能聚焦，怎样在借鉴中外经验时形成本土特色，怎样在资源有限时取得最佳育人效果，而这些问题宜从历史反思、现实分析中求解。

四、典型高校书院制育人功能的实践样态

（一）岳麓书院：文化传承导向的育人模式

岳麓书院是中国古代书院最典型的代表，自北宋开宝九年创办以后千余年来弦歌不绝，现为湖南大学的一个组成部分，在现代大学体制下仍正常发挥书院育人的功能，因而也是研究书院育人功能极为难得、极为理想的样本。

由于岳麓书院的育人功能是以文化传承为根本的，因此张应强和方华梁指出，现代书院的文化育人功能体现在从“生活空间”向“文化空间”的转变之中^[5]。而岳麓书院从物质空间、文化传统、学术精神诸方面对学生加以文化浸润。

岳麓书院发挥育人功能的四个途径分别为：第一为空间育人，即书院建筑、园林、碑刻、匾额诸种物质遗存都是直接的育人载体；第二为传统育人，即以祭祀、讲学、礼仪诸种传统活动之恢复来传承书院精神，第三为学术育人，即以书院为平台从事国学研究、培养高端人才，第四为环境育人，即学生于古朴庭院中读书论学、切磋琢磨，自然接受千年文脉的潜移默化之熏陶。

岳麓书院的经验表明，历史积淀本身就是一种教育资源。空间有厚重感，传统有连续性，精神有传承性，故而书院有利于育人的独特氛围。

（二）耶鲁大学：自由教育导向的住宿学院模式

由于耶鲁大学的住宿学院制度被公认为美国高校书院制最典型的范例，故很自然地要提到：耶鲁于1933年推行住宿学院计划，先后建起14所住宿学院，每所学院有450—600名学生，各院都配有院长、教务长、导师及行政人员。

耶鲁住宿学院的核心教育理念是自由教育。刘海燕指出，耶鲁大学秉持自由教育理念探索住宿书院建设，发挥了社群与教育功能^[7]。更难得的是，耶鲁明确而有力地论证：大学教育的根本目的绝不是教授具体职业技能，而是培养“完整的人”，而住宿学院正是实现此目的极好的载体。

耶鲁住宿学院的育人功能主要通过四种机制来体现。第一是导师制，即每个学生都有自己的导师予以学业指导、生活关照，师生形成有实质联系、有个人关怀的关系。第二是跨学科交流，不同专业的学生同住一院，故能在日常生活中彼此切磋、互相启发。第三是社群活动，学院有学术讲座、艺术演出、体育竞赛、正式晚宴诸种丰富活动。第四是学生自治，学生对学院事务有实际发言权，由此直接培养领导力。

从耶鲁的经验可得出如下结论：住宿学院既是生活空间，又是教育空间，既

是管理单位，也是育人共同体，因此有利于实现学习与生活、知识传授与人格养成、专业教育与通识教育诸种融合。

（三）复旦大学：通识教育导向的书院模式

复旦大学是国内最早推行书院制改革的高校之一。2005 年，复旦大学成立复旦学院，将新生纳入书院管理。2012 年，学校进一步深化书院制改革，成立了五大书院，分别以五位复旦老校长的名字命名。

复旦大学的书院制改革与通识教育紧密挂钩。刘海燕和陈晓斌将复旦大学作为通识教育导向书院的典型代表^[7]。书院被定位为通识教育的组织载体和师生互动的重要平台。学校明确提出，书院的目标是培养学生的“人文情怀、科学精神和国际视野”。

复旦书院发挥育人功能有明确、彼此衔接的三大途径：其一为通识课程体系，书院开设文史经典、哲学智慧、文明对话、科技进步、艺术创作诸种模块的课程，其二为导师制度，书院有专职、兼职两类导师，有师生共读、导师沙龙诸种形式，其三为文化建设，各书院皆有院训、院徽、院服及文化节。

由于复旦模式把书院自然、妥帖地纳入正规课程体系之中，因此其最突出、最重要的特点就是给书院明确的教育职能，也因而很好地避免了书院成为“活动机构”的种种风险。

（四）西安交通大学：社区管理导向的书院模式

由于西安交通大学从 2008 年就开始实行书院制改革，故全校本科生都已进入八大书院接受管理，各书院有各自独立的住宿楼宇、管理机构及活动场地。

由于西安交大书院制改革与学生管理体制改革的彼此衔接、互为补充的，故书院被定位为“学生生活社区”，承担学生日常管理、思想政治教育、行为养成诸种职能，学院做专业教育，书院做学生管理及通识教育^[3]。

西安交大书院是以三种明确、有层次的机制发挥作用的：第一是双院协同机制，即建立书院—学院联席会议制度，主动、有计划地加以协调，第二是导师队伍建设，配有专职辅导员、学业导师、生活导师及朋辈导师，第三是社区文化建设，营造“家”的氛围，并经常举办“书院日”“文化节”诸种活动。吴春阳等从组织变革的视角对该模式的运行逻辑做了极好的梳理，也自然、妥帖地指出了

双院协同育人中所遇的信息壁垒及权责不明之问题^[8]。

西安交大模式以社区管理为切入点，把书院建成学生生活的基本单元，因此其最突出、最明显的优点是赋予书院明确的管理职能，又给予充分的资源保障，故而能自然地避免书院“有名无实”的种种风险。但毋庸讳言，也要解决管理中如何体现教育性的问题，切忌让书院变成单纯的“管理机构”。

（五）豫北医学院：资源约束下的民办院校探索

AI 66%

民办院校的书院制改革面临与公办院校不同的条件和约束。以豫北医学院（原新乡医学院三全学院）为例，学校在资源有限的条件下积极探索书院制育人模式，为民办院校推进改革提供了有益经验。

刘巍和张亚群指出，不同类型高校的书院制改革面临不同的挑战，民办院校在资源约束下需要探索适合自身特点的发展路径^[1]。豫北医学院的书院制改革以解决实际问题为导向：既要用书院制改进学生管理，又要在资源约束下最大限度地达成育人目标。

学校发挥其作用有十分清楚、有层次的三种途径：第一是住宿书院模式，即以住宿区域为单位划分书院，实行跨专业混住，第二是通识教育拓展课程，开设人文素养、科学素养诸种模块的课程，第三是第二课堂活动。

学校面临的挑战具有代表性：虽然学校存在着资源投入不足、师资力量薄弱、学生参与积极性不高、改革经验欠缺诸种困难，但是学校在资源约束之下已经摸索出与专业教育结合、与地方文化结合的若干特色做法。

从民办院校的经验可以得出结论：书院制改革绝不是“奢侈品”，资源不够的院校同样可以大有作为，只要找准定位，抓住重点，因地制宜。

五、书院制育人功能的维度解构与内涵阐释

（一）功能维度的分析框架

从对书院制历史演进、实践样态的系统考察出发，本文对书院制育人功能做了十分明确、有层次的解构：把其归结为互补性功能、统合性功能、涵育性功能三个维度，且厘清三者彼此衔接、互为支撑的关系。

由于互补性功能是就书院与专业学院的功能分殊、彼此补充的关系而言的，

故可以表述为,专业教育有利于知识传授、技能训练,但有知识广度、人文素养、社会性能力诸种短板,书院的功能正是弥补这些短板。

统合性功能的本质就是把书院平台上各类教育资源有机、合理地整合起来,而传统体制下学生的专业学习、思想教育、课外活动、生活管理诸种事务都由不同部门分别管理,彼此割裂。因此吴春阳等从组织变革的角度十分自然、妥帖地作了分析^[8]。

涵育性功能实质上是书院以环境营造、文化浸润方式实施隐性教育的具体表现,因此张应强、方华梁已有论述:书院不同于课堂教学的知识传授,更重视学生日常生活中潜移默化的熏陶,故物理空间、文化氛围、人际关系皆为育人资源^[5]。

(二) 互补性功能的内涵

由于互补性功能有明确、可分层的特点,因此其具体内涵宜从三个层面来分析。

第一,由于专业教育有重深度、轻广度的特点,故学生所学知识面一般较窄,因此书院以通识课程、跨学科讲座、经典阅读诸种方式主动拓宽学生的知识视野,促成文理交融。刘海燕和陈晓斌对此作了清晰的通识教育导向书院的特征分析^[7]。

第二,由于专业教育重在传授知识、培养技能,故对学生人格养成、价值塑造都重视不够,因此书院以师生交流、社群生活、礼仪活动诸种形式来自然、妥帖地培养学生的社会责任感、人文情怀及道德判断力。

第三,由于传统学生管理模式是以班级为单位,故传统模式下学生的交往范围十分有限,因此书院打破了专业班级界限,让不同专业的学生一起生活,在跨学科交流、集体活动、自主管理诸种情境中自然、充分地发展社会性能力。

互补性功能的核心在于:由于学院承担“专业成才”的任务,书院承担“精神成人”的任务,故二者各就其位,互为补充。

(三) 统合性功能的内涵

统合性功能的具体内涵可以从三个方面予以分析。

第一,由于传统模式下课堂学习、课外活动彼此分离,故书院把二者自然、妥帖地整合于同一平台,由此让课堂内容在课外延伸,课外体验在课堂反思。

第二，由于传统模式下学习发生于课堂，生活发生于宿舍，故学习与生活本来是分离的，而书院把学习、生活两者自然、妥帖地融为一体，让学生在生活中学习，在学习生活中生活。因此周方舒对此做了清楚、有力的归纳：这是书院制最突出的特征^[3]。

第三，就专业教育、素质教育的整合加以说明：传统上专业教育与素质教育被当作彼此对立的两极，因此书院把二者自然地融合在一起，让学生接受专业教育时即接受通识教育及人格养成教育。

统合性功能的核心在于：从以学生为中心出发，打破部门壁垒，合理整合教育资源，切实形成育人合力。

（四）涵育性功能的内涵

AI 67%

涵育性功能的具体内涵可以从三个层面理解。

第一，空间涵育。由于书院的物理空间本身就是育人的载体，建筑的空间秩序、公共区域的布置、环境的审美品质，都在潜移默化地影响学生的感受、塑造学生的认知。张应强和方华梁的研究深入阐释了这一功能的实现机制^[5]。

AI 60%

第二，文化涵育。书院通过独特的文化标识、传统活动、礼仪规范诸种形式来创设特定的文化氛围。学生在其中形成价值认同、产生归属感。这种认同不是通过说教达成的，而是在日常参与中潜移默化形成的。

第三，关系涵育。书院中的师生关系、生生关系本身就是重要的教育资源。密切的师生互动、和谐的同辈交往，对学生的人格发展产生积极影响。彭远威的研究指出，导师的言传身教、同伴的相互激励，都是涵育功能的体现^[4]。

涵育性功能的核心在于：教育绝不是单向的“灌输”，而是双向的“唤醒”；绝不是外在的“塑造”，而是内在的“生长”。

六、书院制育人功能的历史流变规律与当代启示

（一）历史流变的主要特征

通过对书院制育人功能历史演进的分析，可以总结出如下规律性认识。

第一，由于古代书院的育人功能相对单一，主要是从事道德教化。现代大学书院制的功能则扩展至通识教育、素质拓展、社区管理等诸种明确而丰富的扩展

方向。阎琨等的研究指出，功能扩展是教育系统应对社会复杂性的必然反应^[9]。

第二，由于古代书院的育人对象是少数精英，而现代书院制面向全体学生。刘巍和张亚群的研究表明，这一转型要求书院制育人功能必须兼顾教育公平和规模效益，不能采用“小而美”的精英教育模式^[4]。

第三，古代书院相对封闭，因此与现代社会的联系有限。现代书院制则高度开放，与社会、家庭、企业等诸种外部因素都有着充分的互动，因此开放既有利于资源引进，也必然带来更复杂、更多元的利益关系。

第四，就从经验到制度的规范化规律可以十分清楚、自然地展开论述：古代书院的育人功能是以教师个人的经验及人格魅力为基础的，而现代书院制有导师制度、课程制度、活动制度、评价制度诸种明确规范。因此吴春阳等从组织变革角度论证了制度化对书院育人功能的保障作用。

第五，就从模仿到创新的本土化规律有十分清楚、逻辑性极强的论述：中国现代大学书院制在借鉴西方住宿学院制的基础上主动、有计划地寻求本土化创新。和飞的研究指出，从早期的简单移植，到当下的多元探索，本土化程度不断提高^[2]。

（二）对当代书院制改革的启示

基于以上分析，本研究提出以下启示。

第一，从历史继承、时代创新的辩证关系来系统、有层次地阐述书院制改革：改革绝不可背离传统，也绝不可机械套用传统，故宜吸取古代书院之教育智慧、西方住宿学院之合理经验，但更要做到在当代语境下的创造性转化。

第二，厘清“全人教育”与“共同体生活”的基本定位。从历史演进的轨迹来看，无论古代书院还是西方住宿学院，其育人功能的根本目的都是“全人教育”和“共同体生活”。因此当代书院制改革宜明确此核心定位，切忌功能泛化而导致核心迷失。刘巍和张亚群的研究指出，这是当前书院制改革中最需要澄清的问题^[1]。

第三，由于育人功能有很强的系统性及整体性，故而互补性功能、统合性功能、涵育性功能绝不是彼此孤立的，而是彼此支撑、互为补充的有机整体，因此书院制改革宜主动协调各功能，形成育人合力。

第四，从因地制宜、分类推进的角度去思考很自然、也很清楚：不同层次、

不同类型的高校书院制育人功能有不同的定位及实现方式,故研究型大学宜突出通识教育及学术文化,教学型院校宜突出素质拓展及实践能力,民办院校宜在资源约束下探索特色模式^[4]。

第五,从“形式移植”走向“内涵深化”。毋庸讳言,目前书院制改革存在着明显的“重形式轻内涵”的倾向,高校对硬件建设、机构设置、制度设计诸种“有形”因素重视有加,却对育人理念、文化氛围、师生关系诸种“无形”要素关注不够。刘巍和张亚群的研究指出,应推动书院从“物理空间”走向“教育共同体”,从“形式移植”走向“内涵深化”^[4]。张应强和方华梁的研究也强调了从“生活空间”向“文化空间”转变的重要性^[5]。

七、结语

本研究以历史演进为分析线索,系统考察了书院制从古代书院到西方住宿学院再到当代大学书院制的发展脉络,选取了岳麓书院、耶鲁大学、复旦大学、西安交通大学、豫北医学院等典型高校进行深入分析,总结出书院制育人功能的三个核心维度——互补性功能、统合性功能、涵育性功能,并探讨了育人功能历史流变的规律及其对当代书院制改革的启示。

研究表明,书院制育人功能经历了从“道德教化”到“自由教育”再到“全人培养”的历史转型。此种转型既是教育系统应对外部环境变化的适应性调整,也符合教育理念自身发展的内在逻辑。因此当代书院制育人功能可自然地被组织为互补性、统合性、涵育性诸种功能的有机架构,三者彼此依存、互为补充。

本研究对当代书院制改革的启示是:改革要在历史传承、时代创新两者的张力中求平衡,故不可脱离历史而丢弃书院之灵魂,也不可固守传统而漠视时代之需求。书院育人功能的根本实现绝不是靠硬件豪华、制度完备,而是要创造有利于学生全面发展的真实教育共同体。

当前,越来越多的高校正在推进或准备推进书院制改革。因此关于书院育人功能的定位、书院制度架构的设计、书院育人成效的评价诸种问题都无现成答案,宜在实践中予以探索,本研究提供的分析框架和经验参照,希望能够为这些探索提供有益的参考。

书院制育人功能的研究,本质上是一场教育领域的“寻根”与“开新”:向

上接续中华千年文脉，向下扎根当代教育实践；向内深化育人本质，向外贡献教育智慧。这是本研究的初心，也是未来研究的方向。

参考文献：

- [1] 刘毳,张亚群.高校书院制改革的特征、问题与对策[J].大学教育科学,2023(04).
- [2] 和飞.现代大学书院制的内涵与发展目标[J].肇庆学院学报, 2013(01).
- [3] 周方舒.现代大学书院协同治理研究[D].南京师范大学,2021.
- [4] 彭远威.高职院校书院制建设研究[D].华中科技大学,2021.
- [5] 张应强,方华梁.从生活空间到文化空间：现代大学书院制如何可能[J].高等教育研究,2016(03).
- [6] 陈廷柱,段梦涵.变迁中的英国寄宿制学院及其对我国高校书院制改革的启示[J].高等教育研究,2015(12).
- [7] 刘海燕,陈晓斌.中国大学三种书院教育模式讨论[J].大学教育科学,2018(2).
- [8] 吴春阳,张宝强,丁笑生.组织变革视角下现代大学书院制革新的逻辑理路[J].江苏高教,2023(01).
- [9] 阎琨,吴菡,张雨颀.我国现代大学书院制研究[J].清华大学教育研究,2024,45(01).
- [10] 何毅.现代大学制度视域下的大学书院制研究[M].北京:中国社会科学出版社,2017.